JEGYZŐKÖNYV

Cegléd Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
2026. szeptember 24-i
nyilvános üléséről

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2026. szeptember 24-én megtartott, 9 órakor kezdődő nyilvános ülésén.

Az ülés helye: Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatal díszterme (2700 Cegléd, Kossuth tér 1.).

Jelen vannak: Dr. Csáky András polgármester, Bartha Barna, Dr. Ferenczi Norbert, Horváth József, Imregi Tibor, ifj. Károly Ferenc, Kollár Zoltán, Kónya Ágnes, Klément György, László Ágnes, Rimóczi Gábor, Spindelbauer Attila és Szlovák Mátyás, Takátsné Györe Anett képviselők.

Távol: Hegedűs Ágota alpolgármester.

Tanácskozási joggal jelen van: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző, Sipos Nikoletta irodavezető, Dr. Gujka Attila irodavezető, Jáger Mária irodavezető, Mádi Csaba irodavezető, valamint a napirendi pontok meghívottjai, intézményvezetők és a gazdasági társaságok ügyvezetői a jelenléti ív szerint.

Meghívottként jelen van: Muhari Gergely országgyűlési képviselő.

Jegyzőkönyvvezetők: Horváthné Gál Tünde és Irházyné Sipos Ágnes.

Dr. Csáky András polgármester úr köszönti a Képviselő-testület tagjait, a megjelenteket. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 14 fővel határozatképesen kezdi meg munkáját. Az ülés napirendi pontjaival kapcsolatban módosítást javasol.

Az eredetileg 34. napirendként kiküldött előterjesztést visszavonja. Javasolja, hogy ennek helyén a helyben osztott, a Ceglédi Katolikus Bazársorban található üzletek szennyvíz elvezetése c. előterjesztés kerüljön megtárgyalásra.
Köszönti az ülésen Muhari Gergely országgyűlési képviselő urat, aki azt kérte, hogy egyéb, halaszthatatlan feladatai ellátása miatt a balatonszárszói ingatlannal kapcsolatos napirenddel kezdjék a munkát, ami eredetileg 6. napirend volt. Így az lesz az 1. napirend. Továbbá a Magyarország Ifjúsági Fővárosa 2026. programban tervezett épületfelújítással kapcsolatos döntéstervezetet tárgyalnák Egyebek napirendi pont keretében. A 7. napirendi ponthoz érkezett a CKKSE Handball Kft-től egy levél, ez is ki lett küldve. A 11. napirendi ponthoz pontosítás érkezett. Zárt ülésben ifj. Károly Ferenc képviselő úr a Kossuth Művelődési Központ Nonprofit Kft. 2026. évi gazdálkodásával kapcsolatos adatszolgáltatás címmel tett előterjesztést.

Jelzi, hogy Alpolgármester asszony előre bejelentett elfoglaltsága miatt nem tud részt venni a mai ülésen.

Az ülés napirendi pontjaival kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.
Szavazásra bocsátja az ülés fentiek szerint módosított napirendi pontjait. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta az ülés módosított napirendjét.

NYILVÁNOS:

1.) Balatonszárszói ingatlan vagyonkezelésbe adása és haszonbérlet megszüntetése
Szakmai előterjesztő: Dr. Gujka Attila irodavezető

2.) Cegléd település közműves vízellátására vonatkozó egységes vízkorlátozási terv jóváhagyása
Szakmai előterjesztő: Dr. Gujka Attila irodavezető

3.) Ügyvédi megbízási szerződés
Szakmai előterjesztő: Dr. Szoboszlay Árpádné aljegyző

4.) Ceglédiek a Ceglédiekért Közalapítvány támogatási szerződésének módosítása
Szakmai előterjesztő: Dr. Nagy Gergely jogi referens

5.) Támogatási kérelem
Szakmai előterjesztő: Sipos Nikoletta pénzügyi irodavezető
Előterjesztő az 2-5. napirendeknél: Dr. Csáky András polgármester

6.) Dobmúzeum gyűjteményi darabjainak és installációinak megvásárlása
Szakmai előterjesztő: Dr. Gujka Attila irodavezető
Előterjesztő: Hegedűs Ágota alpolgármester és Dr. Csáky András polgármester

7.) CKKSE Handball Kft. támogatása
Szakmai előterjesztő: Sipos Nikoletta irodavezető

8.) Tulajdonosi döntés meghozatala az "M4 gyorsf. Cegléd - Abony közötti szakasz" beruházás részét képező ingatlanok telekalakítása kapcsán
Szakmai előterjesztő: Dr. Gujka Attila irodavezető

9.) A Kossuth Művelődési Központ Nonprofit Közhasznú Kft. szakmai beszámolója
Szakmai előterjesztő: Détári-Lukács Ágnes ügyvezető

10.) Közhasznú gazdasági társaságok 2026. június, július és augusztus havi TUB beszámolója
Szakmai előterjesztők: a gazdasági társaságok ügyvezetői

11.) Gazdasági társaságok ügyvezetőinek lejáró jogviszonya

12.) Javaslat a településrendezési szerződés jogintézményének önkormányzati rendelettel történő bevezetésére – a 159/2026. (III.19.) ök. határozat végrehajtása

13.) Cegléd Város településrendezési eszközeinek a módosítása a Hárslevelű utca ingatlanaira vonatkozóan – döntés a partnerségi egyeztetés és véleményezési szakasz lezárásáról

14.) Cegléd Város új településtervének készítése – döntés L4. sorszámú lakossági kérelemhez készített Telepítési Tanulmányterv elfogadásáról és településrendezési szerződés megkötéséről

15.) Tájékoztató városi főépítészi tevékenységről 2026. április 1-től június 30-ig tartó időszakban
Szakmai előterjesztő a 12-15. napirendeknél: Ilyés Marianna városi főépítész

16.) Tulajdonosi hozzájárulás a Vörösmarty tér-KRESZ park területén mozgáskorlátozottak számára játszótéri eszközök elhelyezéséhez
Szakmai előterjesztő: Kőházi Ádám sportkoordinátor, Dr. Gujka Attila irodavezető

17.) Zöld fejlesztés a Szent György téren
Szakmai előterjesztő: Dr. Gujka Attila irodavezető, Mótyán Krisztián ügyvezető

18.) Tulajdonosi hozzájárulás a Cegléd, Patak utca 31. számú (9441/1 hrsz.) ingatlan előtt található közkifolyó áthelyezéséhez

19.) Új energia- megtakarítási intézkedési terv készítése és energiamenedzsment szoftver használata

20.) A közterületi térfigyelő rendszerről szóló önkormányzati rendelet módosítása – **Rendelet**

21.) A Cegléd, külterület 0337/4 hrsz.-ú ingatlan fekvéshatár változása (belterületbe vonása)

22.) Hozzájárulás térfigyelő kamera felszereléséhez és szerver vásárlása

23.) Bankgarancia nyújtása

24.) Ceglédi Malomtó széli Sporttelep ivóvíz ellátásának átalakítása
Szakmai előterjesztő a 18-24. napirendeknél: Dr. Gujka Attila irodavezető

25.) Ingatlan öröklése
Szakmai előterjesztő: Dr. Szoboszlay Árpádné aljegyző

26.) 2026. évi költségvetés előirányzat módosítások, átcsoportosítások I. félév – **Rendelet**

27.) Beszámoló Cegléd Város Önkormányzatának 2026. I. félévi pénzügyi helyzetéről
Szakmai előterjesztő a 26-27. napirendeknél: Sipos Nikoletta irodavezető

28.) CVÖ hivatalos honlapjának megújítására pályázat kiírása
Előterjesztő a 6-28. napirendeknél: Dr. Csáky András polgármester

29.) Önálló képviselői indítvány – külterületi közutak karbantartásához kapcsolódó egyes intézkedések
Előterjesztő: Dr. Ferenczi Norbert önkormányzati képviselő

30.) A lakások és helyiségek bérletéről szóló önkormányzati rendelet korrigálása – **Rendelet**
Előterjesztő: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző

31.) Cegléd, Kossuth F. u. 56. B lh. 7/21. számú lakás értékesítésre kijelölése

32.) Cegléd, Kossuth Ferenc utca 4. I. em. 5. ajtószám alatti lakás értékesítése

33.) Cegléd, Kossuth Ferenc u. 4. szám alatti 292 m^2 alapterületű nem lakás céljára szolgáló helyiség (volt ROSMANN üzlet) pályázati úton történő bérbe adása
Szakmai előterjesztő a 31-33. napirendeknél: Mótyán Krisztián ügyvezető

34.) Ceglédi Katolikus Bazársorban található üzletek szennyvíz elvezetése
Szakmai előterjesztő: Dr. Gujka Attila irodavezető

35.) Cegléd, Szent Imre Herceg u. 15. szám alatti 63 m^2 alapterületű nem lakás céljára szolgáló helyiség (volt Országgyűlési Képviselői iroda) pályázati úton történő bérbe adása

36.) Roma Inkubátor Kulturális Művészeti és Hit Egyesület által használt, Cegléd, Bocskai út 338/A/3 és 338/A/4 hrsz-ú ingatlanok szerződésellenes használata

37.) Cegléd, Kőrösi út 51. szám alatti 115 m^2 alapterületű gyógyszertár és a hozzá tartozó 2 db tárolóhelyiség pályázati úton történő bérbe adása
Szakmai előterjesztő a 35-37. napirendeknél: Mótyán Krisztián ügyvezető

38.) Magánrendelőben működő egészségügyi alapellátó szolgáltatók támogatása

39.) A ceglédi TEK II. számú vegyes fogászati alapellátási körzet végleges ellátására pályázat kiírása

40.) Cegléd, Kőrösi út 51. - orvosi rendelő állapota
Szakmai előterjesztő a 38-40. napirendeknél: Jáger Mária irodavezető

41.) Alpolgármester illetményének felülvizsgálata
Szakmai előterjesztő: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző

42.) Beszámoló a Képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról
Szakmai előterjesztő: Jáger Mária irodavezető

43.) 603/2025. (XII.18.) Ök. határozat módosítása
Szakmai előterjesztő: Dr. Szoboszlay Árpádné aljegyző
Előterjesztő a 31-43. napirendeknél: Dr. Csáky András polgármester

44.) „Magyarország Ifjúsági Fővárosa 2026.' programban tervezett épületfelújítás
Szakmai előterjesztő: Bárány Sándor ügyvezető
Előterjesztő: Hegedűs Ágota alpolgármester

45.) Egyebek

46.) Kérdések, interpellációk

ZÁRT:

47.) Gazdasági társaságok 2026. I. féléves kontrollingbeszámolói
Szakmai előterjesztő: Lendér Zsuzsanna pénzügyi kontroller

Kossuth Művelődési Központ Nonprofit Kft. 2026. évi gazdálkodásával kapcsolatos tulajdonosi kontrolling adatszolgáltatás
Előterjesztő: ifj. Károly Ferenc önkormányzati képviselő

48.) Nem közhasznú gazdasági társaságok 2026. június, július és augusztus havi TUB beszámolója
Szakmai előterjesztők: a gazdasági társaságok ügyvezetői

49.) Ceglédi Sportcsarnok Kft. 2026. évi üzleti terv módosítása
Szakmai előterjesztő: Ványi Zsolt ügyvezető

50.) Cegléd, 1652 hrsz-ú ingatlannal kapcsolatos döntés

51.) YOKER-07 Kft. kérelme, az általa bérelt Cegléd, Teleki utca 14. szám alatti üzlethelyiség bérleti díjának felülvizsgálatára
Szakmai előterjesztő az 50-51. napirendeknél: Mótyán Krisztián ügyvezető

52.) 168/2026. (III.19.) Ök. határozat módosítása
Szakmai előterjesztő: Dr. Szoboszlay Árpádné aljegyző

53.) Javaslat Pest Vármegye Önkormányzata által alapított kitüntetésekre
Szakmai előterjesztő: Jáger Mária irodavezető
Előterjesztő a 47-53. napirendeknél: Dr. Csáky András polgármester

54.) Egyebek

347/2026.(IX. 24.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

1.) döntött a *„KMK Nonprofit Kft. 2026. évi gazdálkodásával kapcsolatos tulajdonosi kontrolling adatszolgáltatás”* tárgyú képviselői beadvány ZÁRT ülésen történő megtárgyalásáról.

2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal **Felelős**: Dr. Csáky András polgármester

# 1328	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Hegedűs Ágota	Távol

1.) NAPIREND: Balatonszárszói ingatlan vagyonkezelésbe adása és haszonbérlet megszüntetése
Szakmai előterjesztő: Dr. Gujka Attila irodavezető
Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester
Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: országgyűlési képviselő úr jelezte, hogy szólni kíván. Tanácskozási joggal megadja neki a szót.

Muhari Gergely országgyűlési képviselő: köszöni a meghívást polgármester úrnak, rendszeresen meg szokta hívni a testületi ülésekre, de sajnos a parlamenti és egyéb elfoglaltságai miatt eléggé szűkös az idő mostanság. Szeretne elnézést kérni, hogy csak most jött el, de nem a tiszteletlenség áll távolmaradásai mögött. A mai testületi ülés egyetlen napirendjéhez szeretett volna hozzászólni pár gondolattal. Ez a balatonszárszói ingatlan vagyonkezelésbe adása és a haszonbérlet megszüntetése. Egy nagyon kicsit kontextusba helyezné a dolgot, ha esetleg a választópolgárok nem teljesen tudják, hogy miről van szó.
2024-ben a tulajdonosok, köztük Cegléd Város Önkormányzata 60 hónapra kötöttek haszonbérleti szerződést a Török János Református Oktatási Központtal. Egy nettó 30 millió forint értékű beruházást vállalt ekkor az oktatási központ, valamint 75.000,- forint haszonbérleti díjat. A tábor ma fel van újítva, lényegesen jobb állapotban van, mint akkor, ami üdvözlendő dolog. A jelenlegi szerződés pedig körülbelül még három évig hatályban lenne. Tehát ez a jelenlegi helyzet.
A kérdés, amire foglalkoztatta az, hogy milyen úton jutott a Képviselő-testület most arra az álláspontra, hogy új szerződést kíván kötni és haszonbérbe adni 15 évre ezt az ingatlant? Több kérdés is felvetődött benne a tábor sorsával kapcsolatban. Talán a legfontosabb kérdés, hogy mikor született meg ennek az új konstrukciónak az ötlete? A tábor állapotáról már a 2024-es birtokba adáskor részletes jegyzőkönyv készült, ebben szerepelt a faházak rossz állapota, vizesblokk problémája, elektromos hálózat felújításának szükségessége, az udvari burkolat balesetveszélyes állapota stb. Vagyis a jelentősebb műszaki problémák már a szerződés elején is ismertek voltak. 2024 júniusában még nettó 30 millió forintos kivitelezési szerződést kötöttek, ezt követően egy évig talán nem nagyon történt semmi, belső munkák, egy próbaház elkészülte. 2025 áprilisában pedig már egy 250 millió forintos kivitelezési szerződést kötöttek. Vagyis nem arról van szó, hogy a munka közben egymás után kiderültek volna váratlan problémák, hanem, ha közérthetően fogalmaz, azt mondaná, hogy a bejárásnál már lehetett látni, hogy itt azért nem egy tisztasági festés lesz, vagy néhány milliós felújítás.
Amikor 2025 áprilisában vállalták a nettó 250 millió forintos beruházást, milyen gazdasági számítással tették meg ezt? Hogyan számoltak azzal, hogy a haszonbérleti szerződés akkor csak 60

hónapra szólt? Emellett a beruházás értéke kiugróan magas. Felmerült-e már akkor, hogy a haszonbérleti szerződést idő előtt megszüntetik, és hosszú távon is megkapja az egyházközség vagyonkezelésbe ezt az ingatlant? Hogyha igen, akkor voltak-e egyeztetések? A papírok alapján azt látja, hogy a hozzájárulást kikérték, amikor felújításokat eszközöltek. Ezek mellett összegszerűen egyébként nem jelölték meg, hogy ezek mekkora összegű beruházások lettek. Tehát itt nagyon súlyosan megugrottak a költségek. A mostani iratokból azt lehet tudni, hogy 2026. június 9-én fordult először az önkormányzathoz ezzel a kérelemmel a Református Oktatási Központ.
Mi történik akkor, ha most például nem változtatnak semmin? Milyen konkrét jogi vagy pénzügyi érdeke fűződik ma Ceglédnek és a többi önkormányzati tulajdonosnak, hogy ezt a jelenlegi szerződést megszüntessék? Ha hagyják lejárni a haszonbérleti szerződést, akkor haszonbérlő álláspontja szerint keletkezik-e bármilyen megtérítési igénye az önkormányzatokkal szemben? Ha igen, akkor milyen jogcímen és milyen összegben? Ha pedig ezt az önkormányzatok vitatnák, akkor ezt az igényt hogyan kívánják érvényesíteni? A most előttük fekvő megszüntető megállapodásban maga haszonbérlő vállalná, hogy az általa elvégzett beruházások, felújítások és fejlesztések tekintetében sem most, sem a jövőben nem lép fel megtérítési vagy elszámolási követeléssel.
Ezért szeretné pontosan érteni, hogy milyen jogi vagy pénzügyi kockázat indokolja, hogy már most meg legyen szüntetve ez a jelenlegi szerződés?
Van még valami, amiről véleménye szerint egy jó gazdaként eljáró önkormányzatnak nem szabad megfeledkeznie: hogy mit kapnak egyébként ebből a ceglédi gyerekek. A vagyonkezelési szerződés tervezete szerint elsődlegesen a tulajdonos önkormányzatok településén élő, vagy az ott működő oktatási intézményekben tanuló gyermekek, diákok számára kell biztosítani a tábor használatát kedvezményes részvételi lehetőséggel. De mit jelent pontosan ez a kedvezmény, hány gyermek számára lesz garantált hely vagy milyen időszakban, és mekkora a kedvezmény? Ezek most nem látszanak ebből a tervezetből. Ha hosszútávon ilyen vagyonkezelési jogot adnak, akkor ezeket egyértelműen bele kell írni egy ilyen szerződésbe, számon kérhető garanciákkal. Tehát nem ilyen ködösen megfogalmazva. Az egyházközség képviselőjével informálisan beszélt erről, és ő sem igazán adott ebben támpontot, hogy ezt hogy képzelik el. Egy ekkora volumenű döntésnél mindenképpen szigorúan le kell írni, hogy hogy lesz ez jó igazából a ceglédi gyerekeknek.
A másik kérdés az, hogy ezt a döntés miért kell most meghozni. Miért nem lehet fenntartani ezt a jelenlegi szerződést, és esetleg két-három év múlva leülni, megnézni, hogy hogy sikerült ez a két-három szezon, milyen szinten sikerült érvényesítenie az önkormányzatnak azt a jogos érdekét, hogy a ceglédi és környékbeli gyerekek itt lényegesen kedvezményesebben tudjanak üdülni. Ez azért érdekes kérdéskör, mert közfeladat ellátásával kapcsolatban kapják meg ezt a dolgot. Tehát nem egy üzleti vállalkozásról van szó, ahol üzleti alapon fenntartanak valamit, és ha olyan kedve van, akkor ad 5-10 % engedményt. Azt megérti, hogy egy leromlott állapotú ingatlant helyrehoztak, csak igazából a ceglédi érdeket nem igazán látja benne. A 15 év alatt nyilvánvalóan nem tudni, mennyire amortizálódik le. Akkor lehet egyáltalán róla beszélni, hogy ez újra Ceglédnek hozzon akár bérleti díjat, akár bármi mást. Egy ilyen megváltozott politikai környezetben véleménye szerint nem ildomos 15 évre elköteleződni. Ezek nem igazán a saját kérdései, hanem a választópolgárok kérdései a megválasztott képviselők felé. Abban bízik, hogy olyan döntés fog születni, ami nem az üzleti szemléletet helyezi a középpontba, hanem inkább a táborozni vágyó gyerekek érdekeit. Ennyit kívánt elmondani.

Dr. Csáky András: ha megenged egy kérdést a képviselő úr: volt a táborban, látta?

Muhari Gergely: nem tudott sajnos elmenni a bejárásra, de látott róla fotókat.

Dr. Csáky András: javasolja, hogy menjen le, nézze meg, és a korábbi, a felújítás megkezdése előtti állapottal hasonlítsa össze.

Muhari Gergely: az elején is elmondta, nem azt vitatta, hogy jobb állapotba került az ingatlant.

Dr. Csáky András: igen, de ez azért olyan impressziót nyújt az embernek, ami lehet, hogy befolyásolja bizonyos véleményalkotásban. Köszönti az ülésen nagytiszteletű Hánka Levente lelkész urat, aki tulajdonképpen a főnöke ennek az egész objektumnak. Kéri, fáradjon a mikrofonhoz, nem tudja, mikor tudott bekapcsolódni a tárgyalásba, illetve képviselő úr kérdéseibe. Az önkormányzat szempontjából egy véleménye van általában, nem ezzel az objektummal kapcsolatban, hanem általában. Ha valaki vállalja azt, hogy az önkormányzat tulajdonában lévő ingatlant abszolút korrekt módon helyrehozza, akkor nyilvánvalóan nem lehet azt megtenni, hogy nem biztosítanak megfelelő időt ahhoz, hogy a befektetett pénzét valamilyen módon visszanyerje. Gondolja, hogy ebben egyetértenek, a gazdaság így működik. Ha azt mondják, hogy erre nem biztosítanak lehetőséget, akkor ezzel eleve a jövőre nézve a többi gazdasági szereplőnek üzenik azt, hogy ne álljon le üzletelni az önkormányzattal, mert ráfázik. Ezt mindig figyelembe kell venni. Azt megérti, és nem vitatja, hogy amikor a napirendi pont tárgyalása elkezdődött, akkor az volt a véleménye, hogy maximum 10 évre adják oda ezt üzemeltetésre. Akkor született az a döntés, hogy megkérdezik a Református Egyházat, illetve a tábor jelenlegi működtetőjét, hogy számításokkal igazulja, miért 15 év a 15 év. Ezt most vagy elfogadják, vagy azt mondják, hogy kevesebb (több nyilvánvalóan nem lehet). Ha gondosan végigolvasta képviselő úr a szerződést, egy abszolút felmondási lehetőség is van benne. Ha úgy érzik, hogy nem úgy mennek a dolgok, ahogy menni kellene, akkor igaz, hogy egy éves határidővel, de felmondható ez a szerződés. És ebben az esetben is az áll, hogy a jelenleg üzemeltetőnek az eredeti állapotban kell visszaadnia az önkormányzat részére az objektumot. Tehát úgy véli, az önkormányzat olyan nagy kockázatot ezzel nem vállal. Más kérdés, hogy ebben a szerződésben, vagy külön megállapodásban kell azt lefektetni, hogy mit jelent az, hogy kedvezőbb nyaralási feltételeket biztosítanak az oktatási intézményeknek. Azzal, hogy általában oktatási intézményekről beszélnek, azt a kérdést tisztázzák, hogy nemcsak egyházi, hanem állami jellegű oktatási intézményekről van szó. Le kell ülni, és meg kell határozni pontosan, hogy a jelenleg érvényes használatbavételi díj hány százalékát kell majd fizetni, egy-egye időszakban hány helyet, és mennyi időre biztosít a működtető. Ebben igazság van. Lehet, hogy ki kell egészíteni majd a határozati javaslatot azzal, hogy a következő testületi ülésre egy ilyen megállapodás tervezet kerüljön be mindenféleképpen.

Nagytiszteletű Hánka Levente református lelkipásztor: elnézést kér a késésért, a 6. napirendi pontra számított, a meghívóban még 6. volt, de nem baj. Nem tudja, hogy milyen kérdésre válaszoljon. Az elején lehet, hogy lemaradt, vagy van-e valami konkrét, egymondatos kérdés, amivel tudok segíteni?

Muhari Gergely: igazából nagyon sok dolgot tisztázott polgármester úr, és jómaga is azt látja, hogy nyilván a jelenlegi helyzetben semmiképpen nem merül fel se az, hogy eredeti állapot, vagy semmi hasonló. Nem vitatja, hogy az ingatlan felújítása összességében egy nagyon pozitív végkifejlet. Amiket polgármester úr elmondott, azok után a végső kérdése az lenne, hogy milyen garanciák lesznek arra, hogy ezt világi és egyházi iskolába járó gyerekek ugyanúgy használhatják, és hogy milyen kedvezmények lesznek azoknak az önkormányzatoknak, akiknek a tulajdonát képezi az

ingatlan (ha már nyilván bérleti díjat stb. ebből nem fognak szedni, akkor valamilyen szinten ez alatt a 15 év alatt is megkapják). Egyébként azzal egyetért, hogy a 15 évet soknak érzi, de itt most csak javaslattal élhet, vagy a meglátásait elmondhatja. Szerinte is ez egy nagyon hosszú időre való elköteleződés, de nyilván ezt nem az ő reszortja eldönteni. Nagyon jó lenne ezeket a garanciákat írásban rögzíteni, és nem egy jelképes kedvezményről lenne szó, hanem valami olyanról, ami tényleg segítséget jelent a diákoknak a táboroztatásban.

Nt. Hánka Levetne: igen, ebben egyetértenek. Az egyház mindig is érzékenyen viszonyult a hátrányos helyzetű emberek megsegítéséhez a történelem során. Most is így van ez. Az intézményeinken számosan, az oda járó hátrányos helyzetűeknek mindig segítenek. A kedvezmények mértékét érdemes lenne - ezt javasolták is - külön szerződésben pontosítani, hogy milyen módon és hogyan tudnak segíteni. Azt tudja, hogy az oktatási központ diáksága nem csak ceglédi, hanem 60%-ban ceglédi, valamint a környékből bejáró tanulók. A közfeladat ellátásnak ez az egyik elsődleges prioritása náluk, hogy köznevelési és szakképzési közfeladatot látnak el, és az ebben a keretben mozgó, saját gyerekeikre tudják ezeket a kedvezményeket felhasználni. Valamilyen szinten ez egy üzleti vállalkozás is, tehát valahol a kettő együtt mozog, közfeladat ellátás és üzleti vállalkozás, és nem véletlenül van benne az üzleti tervükben, hogy valahol a beruházás valamilyen módon sikerül-e. Ez számukra is kérdés. A Gazdasági Bizottság ülésén felmerült, hogy nagyon optimista üzleti tervet készítettek 10 évre. Ez azt jelenti, hogy a vendégéjszakák kihasználtságát a maximumra tervezték a lehetőségekhez mérten. A bevételek pedig, ha 30-40 %-os profittal számolnak egy 13.000,- forintos éjszakánál, akkor ha ebből 20 %-os kedvezményt adnak bárkinek, az számukra csak egy 10 %-os megtérülést jelent. Ez még mindig bevállalható, ha az egész évet valahogy rentábilissá tudják tenni. Hangsúlyozza, a rentábilitás is már cél, hogy egyáltalán elérjék ezt. Amikor ezeket a számításokat elvégezték, akkor saját magukkal is küzdöttek, hiszen testületként működnek, mint egyházközség, jómaga csak a testület képviselője. Tehát maguk is küzdenek ezzel, hogy egyáltalán hogyan fogják tudni ezt a beruházást rentábilissá tenni, vagy egyáltalán valamilyen módon megkapni azt, amit belefektettek. Nem biztosak benne, akár a 10 év, akár a 15 év vonatkozásában, mert attól is függ mindez, hogy hogy alakul például a Balaton környéki turizmus kvalitása az elkövetkező évben. Ez az egyik része, és ez nem áll messze a gondolkodásmódjuktól, mert úgy gondolják, jó gazdának kell lenni ahhoz, hogy valamit az ember ebben a világban csináljon, ugyanakkor a profittal meg úgy kell élni, hogy ez az emberek hasznára váljon. Számukra az volt a kérdés, amikor konkrét számokat láttak, hogy egyáltalán ez a vagyongazdálkodásba adás tervezetének a része kell-e, hogy legyen, mert itt sok a buktató.
Tehát ha valamilyen módon bármilyen rész nem teljesül, önhibájukon kívül, vagy adott esetben a környezet hibáján kívül, tehát változik az a szervezeti egység, ahol például a hátrányos helyzetű gyerekeket állami vonatkozásban gondozzák, vagy az egyháziak nem úgy viszonyulnak hozzájuk, és egyszerűen nem érkezik annyi igény, akkor máris ki vannak téve annak a lehetőségnek, hogy felmondják a bérleti szerződésüket. Nem feltételezi senkiről itt, hogy bármi ilyet tenne, de ez egy rizikófaktor a szerződésben. Úgy gondolták, hogy ezt tegyék inkább külön szerződésbe, ahol ezeket meg tudják tárgyalni, és olyan megállapodást tudnak kötni, hogyha valami véletlenül nem teljesül az elvárásokból, az módosíthatóvá teszi a szerződést, és ugyanúgy számonkérhető bármilyen szinten, akár későbbi kiterjesztett kedvezmények, vagy összeg tekintetében.
Ezt nehéz meghatározni, tehát ha a saját berkeiken belül, intézményi kereten belül valakit ott nyaraltatnak, nyilván annak megvan a költségkerete, és arra finanszírozást is kapnak az államtól. Ha viszont nem a saját szervezeti kereteik közül érkezik valaki, akkor ott teljes költséget kell számolni. Ha egy szállodai szoba, vagy egy ilyen nyaralóhely üresen áll, az még mindig kevesebbe

kerül, mintha valaki úgy van ott, hogy semmit nem fizet. Érdemes lenne ezért együttműködést megállapítani egy-egy ilyen segítségnyújtás területén, az erre közpénzt és állami finanszírozást kapó szervezetek esetében (alapítványi, egyházi, vagy állami szervezet, akik a hátrányos helyzetűeket, a kiszolgáltatottak ellátását állami adományokból szerzik). Mert ők ebben gondolkodnak, sokkal jobb együttműködni, mintha valamit kitárnak, hogy azt teljes mértékben egy oldal finanszírozza, és nem biztosítható annak a mikéntje, hogy hogyan tudja, tudják ezt végrehajtani.

Dr. Csáky András: megfelelő volt a válasz a képviselő úrnak, megadja a szót a testületi tagoknak.

Takátsné Györe Anett: a Gazdasági Bizottság is tárgyalta hosszasan a napirendet, illetve ez nemcsak a mostani ülésnek a napirendje, hanem több év munkája. Szeretném egy kicsit képviselő urat kiegészíteni, mert nem egészen 2024-től indul, hanem már több mint 10 éve, vagy lassan 10 éve tologatják a balatonszárszói tábor ügyét. Ezt azért fontos tisztázni, mert ez azóta kihasználatlanul ott állt. Több versenyeztetési eljárás volt, üzemeltető is megkapta. Pontosan éveket nem tud idézni, hogy kikről van szó, de például ilyen volt a DTKH, ami nemcsak, hogy nem olyan állapotban adta vissza a nyaralót, hanem még siralmasabban, mint ahogy megkapta. Tehát ezeket az előzményeket fontos tisztázni, hogy ott állt egy olyan vagyonelem, ami teljesen használhatatlan volt, nemcsak gyerekeknek, hanem egyáltalán használatba nem lehetett venni. És nem a legpozitívabb az ingatlan fekvése sem, mert saját parttal nem rendelkezik, és egy osztatlan közös tulajdonon fekszik. Tehát egy nehezebben megközelíthető helyszínről van szó. Hogy honnan hova jutottak? Az akkori értékbecslése ennek megközelítőleg 20-30 millió forint volt, és jelenleg is készült egy értékbecslés, ami arról szól, hogy a városnak és a tulajdonos önkormányzatoknak a vagyona meghaladta az 1 milliárd forintot, így, ahogy most ez kinéz. Azt, hogy ezt milyen formában költötte rá, aki ráköltötte, a beruházó, ez az ő felelőssége, mert tulajdonképpen nyilván tájékoztatta a tulajdonos önkormányzatot, hogy milyen beruházásokat végeznek, de ezt úgy tette, hogy ennek nincsen egy olyan háttere, ami az ő számára garantálja a megtérülés lehetőségét. Ezt városi önkormányzatként tekinthetik kész csodának, hogy még vannak ilyenek, hogy az önkormányzat vagyonára ekkora értékű beruházás történik. Úgy gondolja, és minden jóérzésű ember úgy vélekedhet, hogy ezzel visszaélni semmilyen szinten nem szabad.
Azt, hogy miért vagyonkezelés formájában van, ez elhangzott képviselő úrtól, és talán nem biztos, hogy kapott rá választ: azért, mert a Török János Református Oktatási Központ nem köthet vagyonkezelési szerződést. Az önkormányzat szempontjából mindenféleképpen sokkal jobb és biztosabb a vagyonkezelési szerződésbe adás, mert tulajdonképpen minden vagyonkezelői kötelezettség is ezzel együtt az átvevőre hárul. Például a biztosítás. Tehát minden költséget és terhet, ami ezt a vagyonelemet érinti, a továbbiakban az átvevő fog viselni. Nyilván azzal együtt, hogy mint üzemeltetés, neki kell garantálnia, hogy ez nullás lesz-e vagy profitorientált, vagy hozzájusson a ráfordított pénzéhez, a ráfordítás megtérüljön az elkövetkezendő időben. De ennek ellentételezéseként a vagyonkezelési szerződésben benne van, hogy éves beszámolási kötelezettséget tart fent az önkormányzat, tehát minden évben beszámolást kapnak a működésről, illetve az üzemeltetőnek minden egyes beruházást, pályázati lehetőséget, amin a jövőben indulni fog, jeleznie kell a tulajdonosok részére. Tehát mégsem annyira önműködő a történet, hogy azt csinál, amit csak akar.
A gyerekek táborozási lehetőségével kapcsolatban (bár nem jogász, inkább a jogászokra hagyatkozna) nem túl szerencsés bármiféle kedvezményes jogokat a vagyonkezelési szerződésben szabályozni, mert annak minden egyes évközi módosítása, ha jól tudja, számtalan esetben máshol is leadásra kell, hogy kerüljön (pl. földhivatal). Mindenféleképpen célszerű ezt külön szabályozni.

A lakossági félórában és most is elhangzott a felekezettől függő feltétel kérdése. Ezt így nem keverné bele. Attól, hogy egy intézménynek az a neve, hogy református vagy katolikus, úgy gondolja, sőt tudja (fia is katolikus iskolába járt), az nem azt jelenti, hogy milyen felekezethez tartozik, attól azt az intézményt ugyanúgy igénybe veheti, és azokat a gyermekeket ugyanúgy felveheti. Eddig is a református iskola, akár a középiskola, nyilván ceglédi és környékbeli gyerekeket tanított. Több soron nyilatkozták, illetve a vagyonkezelési szerződésben is benne van, hogy elsőbbséget élvez a tulajdonos önkormányzat területéhez tartozó gyermekek üdültetése.
De azt végig kell gondolni, hogy őrületes feladat és logisztika egy ilyen tábor üzemeltetése, a szakmai, szolgálati, infrastrukturális részének biztosítása, a rendelkezésre állás. Ez egy nagyon bonyolult dolog, amit még majd ki kell dolgozni. Az, hogy ingyenes táboroztatást adnak, az magának az átvevőnek soha nem lehet ingyenes, mert nem csak a helyet adja, hanem egy infrastruktúrát is ad mellé: embereket, akik főznek, kiszolgálnak, személyzetet, adót kell utána fizetni, tehát ez számos járulékos költséggel is jár. Külön ki kell dolgozni, ahogy polgármester úr is mondta.
Azért kívánta mindezeket elmondani, mert végtelenül örül, hogy az üdülő ügyére pont került, a beruházás megtörtént. Az az egy éves késlekedés, amit képviselő úr jelzett, annak volt betudható, hogy közben egy peres ügy volt, ami miatt a beruházás megállt, és nem tudtak tovább haladni, míg ki nem lett mondva, hogy a döntés jogszerű volt a város részéről, azaz hogy a Török János iskola kapta meg ennek a beruházásnak a lehetőségét. Megtekinthették a számlákat, hogy valóban az az értékű beruházás történt, ami megtörtént. Külön nagy örömére szolgált, hogy ceglédi vállalkozókat látott nagy részben, sőt, bár nem számolta ki százalékosan, de szinte majdnem mindenki ceglédi vállalkozó volt, aki ebben a beruházásban részt vett. Ezért külön köszönet jár, mert el mindig nagy hangsúlyt fektetnek arra, hogy lokálpatriótaként gondolkozzanak, és a ceglédi vállalkozókat támogassák.
Még egyszer jelezve, és egyetértve a megkérdőjelezéssel, hogy miért is költött rá, elmondja, hogy ez nem az ő dolguk. Külön köszöni, hogy ennek ellenére mégis egy ekkora vagyonelemet tudhatnak magunkénak. A ráköltött közel 400 millió vagy azt meghaladó összeg ellentételezésével egy egymilliárdos vagyont teremtett Cegléd városának és a többi önkormányzatnak. Ezzel nem visszaélve mindenféleképpen támogatja a 15 évet.
Azzal mindenféleképpen számolni kell, hogy amikor a vagyonszerződés lejár, akkor ezt a vagyonelemet vissza kell adni, és szeretnék ebben az állapotban visszakapni, ahogy most ez a beruházás megtörtént. A 15 év, főleg egy tábor esetén azt generálja, hogy ehhez még egyszer hozzá kell nyúlni, akár festés, vagy műszaki beltartalmak cseréje miatt, ami az üzemeltetőnek ismételt beruházást jelent annak érdekében, hogy egy ilyen minőségű, nem pedig egy lelakott tábort kapjanak vissza a tulajdonosok. Ez generálja azt, hogy a megtérülési időn fölül még legyen arra idejük, hogy az ennek megfelelő összeget is kigazdálkodják, hogy így kapják vissza a tábort, ahogy elkészült.
Mindenkinek ajánlja figyelmébe, mert tényleg végtelenül minőségi és alapos munka készült, nem szedett-vedett, hanem tényleg gyönyörű lett a tábor. Mindenre gondoltak, a parkosításra is, és számos olyan beruházás van, ami talán nem is látható, de megtörtént, pl. a vasúti zajvédőfaj, vagy az áramellátás.

Dr. Csáky András: kéri a többi hozzászólót, tartsák be a hozzászólásra rendelkezésre álló időt, már csak 53 napirendi pont van ezen kívül.

Bartha Barna: csodálkozik ezen a vitán, mert úgy tűnik számára, mintha vihart kavartak volna egy pohár vízben, és azon is csodálkozik, hogy a képviselő úr sem előtte, az előző állapotot

megtekintve, sem most nem volt a helyszínen, mégis valami olyanformán tette fel a kérdéseit, mintha úgy értelmezné, hogy a város költött 400 milliónál többet erre az ingatlanra, és úgy adja át valakinek. Nem. A város kapott egy ilyen értéknövelést, és úgy gondolja, egyetlen egy dolgot tehetnek: mondanak egy nagy köszönetet annak, aki ezt a beruházást véghez vitte. Nagyon fontos, hogy ha azt mondanák, hogy semmilyen kikötése nem lehet a tulajdonosoknak azzal kapcsolatosan, hogy kiket táboroztatnak ott, akkor sem lehetne kifogásuk, de természetesen ilyen nincs. Nem gondolja, hogy azoktól, akik idén táboroztak ott, megkérdezték volna, hogy milyen felekezethez tartoznak.

Dr. Ferenczi Norbert: valóban részletes tájékoztatást kapott a testület úgy írásban, mint most szóban is arról, hogy miért előnyös ez az üzlet számára. Tulajdonképpen a szavai közé is csak a köszönet gondolatai tolulnak most, mert rengeteg anyagi erőforrást fordított erre az egyház, és igenis a helyes döntés ebbe az irányba mutat. De két tisztázandó dolog mégiscsak fönnmaradt, és az ezzel kapcsolatos kérdések mégiscsak jogosak. Az egyik elhangzott Bartha Barna részéről, kicsit erőltetett a kérdés, de azért mégiscsak meg kell kérdezni, hogy felekezeti alapon tervezik-e a működtetést vagy sem? Majdnem biztos, hogy nem, mert el sem tudja képzelni, hogy lehetne felekezeti alapon működtetni valamit, mert ugye református az, aki befizeti az egyházadót, de a többieket elég nehéz ellenőrizni felekezet szempontjából, hogy hova tartoznak, hova nem.
A másik pedig az, hogy hajlandó-e az üzemeltető egy megállapodást kötni ezt követően arról, hogy hogyan biztosítják azokat a kedvezményeket, ami kapcsán itt a hozzászólások elhangzottak. Mert ha ezzel kapcsolatban két határozott igent kapnak, akkor természetes a döntés.

Dr. Csáky András: véleménye szerint a szerződés egyértelművé teszi ezt akkor, amikor azt mondja, hogy a tulajdonos önkormányzatok, illetve azon felül más önkormányzatok oktatási intézményeinek tanulóit fogja nyaraltatni. Ez egyértelművé teszi, hogy nemcsak felekezeti, hanem nem felekezeti személyeket is.

László Ágnes: nem lesz újdonság, amit mond: tudják, hogy nagyon szép lett az épület, látták az üzleti tervet, mindent. Egy dologban mégis kötnék az ebet a karóhoz: már jóval korábban, a korábbi testületi ülésen azzal a kéréssel fordultak az üzemeltetőhöz, hogy ez a 15 év inkább 10 év legyen. Továbbra is tartaná ezt a javaslatot. 10 év alatt felnő egy gyermek. Úgy gondolja, egy beruházás is körülbelül ezt jelenti. A számok, amiket írtak (ezen jót mosolygott), hogy kételkedik, mi lesz, ha nem. Inkább kicsit bízzanak, mi lesz, ha igen. 10 év múlva meg fogják tudni az eredményt, hogy bejöttek-e a számítások, vagy nem. 10 év az üzemeltetőnek az az időszak, amit még veszteséget esetleg be lehet fogadni.
(A hozzászólást egy jelenlévő állampolgár közbeszólása szakította meg, majd az állampolgár távozott.)
Azt kéri, fogadják el a 10 évet, és megmondja, miért. Ha 10 év múlva esetleg az üzemeltető negatív hozzáállása jönne be, hogy nem működik a rendszer, akkor 10 év múlva az üzemeltető is ki tud lépni a rendszerből. 10 év múlva viszont a testület úgy dönthet, hogy tovább is az üzemeltető kezeire bízzák a tábor működtetését, mert addigra tudni fogják, hogy a tulajdonos önkormányzatok területén élő, iskolába járó gyerekek igenis megkapják a kedvezményeket, igenis felekezettől függetlenül részt vehetnek. Bár nem tudja, miért kell hangsúlyozni ezt a kérdést a XXI. században, hogy ki melyik valláshoz tartozik. Szerinte ez nem olyan fontos.
Elfogadható lenne-e a 10 év azokkal az érvekkel, hogy igazából az üzemeltető is menekülőutat kap, a közvélemény is megnyugszik, és akkor még lesz egy megállapodás külön, ahol eldöntik, hogy a gyerekek akár szociális alapon, akár települési érintettség miatt milyen kedvezményekkel

üdülhetnek? Úgy gondolja, a 10 év mindenkinek egy korrekt dolog, hogy szabadulhassanak, ha tudnak.

Dr. Csáky András: akkor ez egy módosító indítvány volt. Kíván-e szólni a nagytiszteletű úr vagy megvárja a többi hozzászólást?

Nt. Hánka Levente jelzi, hogy megvárja a hozzászólásokat.

Muhari Gergely: helyre kívánja tenni, hogy ezt miért kérdezte. Úgy érzi, hogy ezt mindenki politikai kontextusban érti. Pont azért kérdez, amiért nem tudott például elmenni, mert az ideje sajnos szűkös. Valóban választ várt ezekre a kérdésekre, nem azért tette fel őket, hogy a levegőben maradjanak. Amikor választ kap egy kérdésre, akkor értékeli, hogy bővül-e vele az ismerete, megismeri-e azt a dolgot, amiről kérdezett. Valóban kérdezni jött, nem pedig felkérdezni. Ezt szerette volna elmondani. Van olyan felmerült kérdés, amire kapott egyértelmű választ, van, amivel kapcsolatban még maradtak dolgok. De nem szeretné nagyon hosszúra nyújtani ezt a megbeszélést, látva, hogy még nagyon sok munkája van a Képviselő-testületnek. Amennyiben ezek a garanciák belekerülnek egy kiegészítő szerződésbe, azt korrekt megoldásnak tartja. Abszolút a kompromisszum irányába kell mindig mozdulni ezekben a dolgokban. Egy-két dolog lehet, hogy egy más grémium előtt tisztázásra kerül számára is, de tényleg nem rabolná tovább senki idejét. Megköszöni a válaszokat.

Dr. Csáky András: 12 évig volt országgyűlési képviselő, tudja hogy egy országgyűlési képviselőnek mire van ideje, és mire nincs, és mikor. Képviselő úr megjegyezte, hogy politikai síkra került az ügy. A képviselő úr megjelenésével került politikai síkra az ügy, képviselő úr vitte ebbe az irányba. Nyilvánvalóan teljesen jogos, hogy kérdéseket tesz fel, de ha korábban vagy bármikor bejön az önkormányzathoz, és ezeket a kérdéseket felteszi, meg tudják beszélni. Ahogy eddig is nyitott volt az ajtó, ezután is nyitott az ajtó képviselő úr előtt.

Takátsné Györe Anett: végtelenül korrektnek tartja a szemtől szemben való kérdezést, sokkal jobban, mint a Facebookon, ezúton is köszöni, így lehet tisztázni dolgokat. A vitának sosincs ellene, főleg, ha ez személyesen, face-to-face történik, és vállalják az arcukat hozzá, ez a személyes véleménye. A 10 éves időtartamra vonatkozóan szeretné elmondani, hogy a vagyonszerződés kitér felmondási jogokra, egyértelműen le van írva, hogy amennyiben nem rendeltetésszerűen használja, nem tesz eleget az éves beszámolásnak, tartozást halmoz fel stb. Olyan szabályozások vannak, mivel a hivatal teljes egészében kitett magáért, amik teljes egészében védik az önkormányzatot, hogy ezt a vagyont úgy kapják vissza. A 15 évet azért javasolja, mert például az idei nyár is egy elég kellemetlen nyár volt, a tó vize meglehetősen alacsony volt, és nem tudják, mire lehet számítani, őrületes kockázatokat rejt magában egy nyaraló üzemeltetése. Az az egy szerencse, hogy a felújítás olyan minőségben történt, hogy téli, nyári, őszi, tavaszi, tehát négyévszakos használatra alkalmas az ingatlan, a táboroztatási lehetőségek is adnak lehetőséget bevételnövelésre, de számos kockázati tényező van, tehát úgy véli, be vannak biztosítva. Továbbra is a 15 évet javasolja.

Nt. Hánka Levente: képviselő asszony felvetésére szeretne reagálni röviden. Nem csak akkor kell beruházniuk, amikor visszaadják, hanem ezt minden éven meg kell majd tenniük. Pont azért történt ilyen mértékű beruházás, mert csak így lehet versenyképes. Most nem akarja elemezni az egész éves beruházási hercehurcákat belső ügyileg. Ha személy szerint maga is vívódott volna magával, akkor el lehet képzelni, hogy egy testület hogy vívódott azzal, hogyan és miképpen menjen egyik

beruházási tétel után a másikra. De például a vendégéjszakák kibővítése a szezonon kívülre a fűtő klímákkal hozta magával azt, hogy az áramellátást is fejleszteni kell. Tehát egyik jött a másik után pont azért, hogy valamilyen szinten a beruházás már megtett részeinek valamilyen profitábilis visszanyerése megtörténhessen. Szinte egyfajta spirálba kerültek, ami majdhogynem hozta magával azt, hogy ilyen legyen az ingatlan, amit átadnak. Ezt minden éven meg kell majd újítani ahhoz, hogy ki tudják adni, úgy tudják kiadni, hogy az vonzó legyen, és ez felelős gazdálkodásnál benne van a üzleti tervben is az éves szintű beruházások tervezett mértéke. Lehet, hogy több lesz, lehet, hogy kevesebb, nem tudja.
Képviselő úr két kérdésre válaszolva, a felekezeti hovatartozással, illetve a hátrányos helyzetűek megsegítésére való szerződéskötésre való hajlandósággal kapcsolatban elmondja, hogy talán Kálvin idejében is gyártottak Genfben órákat, és az órákat valószínűleg nem csak protestánsoknak adták el, hanem mindenkinek. Ez mindig belső meggyőződés kérdése. Úgy gondolja, hogy itt számosan ülnek, akiknek nem fontos, hogy valaki milyen felekezethez tartozik, és számosan ülnek olyanok, akiknek viszont fontos. De mindkettő az emberi értékeiben megállva úgy tekint a másikra, mint akit emberként a felebarátjának segítő és támogató együttélésnek a kereteiben tudja megélni. Tehát nincs semmiféle kizáró ok a vendégéjszakák ott töltésének a kereteiben aszerint, hogy valaki milyen felekezethez tartozik. Természetesen ezt nem csinálták soha, és nem tervezik a jövőben sem. Különösképpen örülnek, ha párbeszédet folytathatnak más felekezetekkel.
Erről itt nem beszélt, mert nem nagyon került terítékre, de az elsődleges motivációjuk (azért mondja el, hogy meg legyen örökítve) ebben a világban és életben az, hogy mindenkit Krisztushoz vezessenek. Ezért vannak, ezért van a szervezet, a templom, a gyülekezeti ház, ezért van az iskola, ezért csinálnak mindent. Nyilván ez egy olyan belső alapvetés, amit nem is kell mindenki felé kommunikálniuk, mert nem biztos, hogy megérti, nem biztos, hogy számára is fontos. Ettől még lehet bármilyen jellegű baráti vagy üzleti kapcsolatban velük bárki, attól, hogy neki nem ez a fontos, de nekik igen. Ha például valaki még nem ismeri ezt a történetet, akkor az is egy lehetőség, hogy akár egy nyaraltatással kapcsolatban kapcsolatba kerül velük, akik ismerik, és elmondhatják neki, hogy az életük értelme az, hogy Krisztushoz tartoznak és Krisztust szolgálják. És lehet, hogy egy nyaralásban aki nem ismeri ezt, megismeri. De nem ez a céljuk. Ezt nem is lehet célként bevonni egy gazdálkodási vagy egy üzemeltetési tervbe.
A 10-15 évre visszatérve: ahogy elhangzott, lehet akár egy év is, vagy kettő. A 15 év egyfajta keret, ami bizalmat szavaz. Örülnek neki, ha 15 évre kapják. Ha másképp dönt a testület, azt is elfogadják. Ebben a 15 évben megnyugvásuk van, de a szerződés lehetővé teszi, hogy akár egy vagy két év után a tulajdonos felmondja, vagy akár az üzemeltető és a vagyongazdálkodó is visszaadhatja, ha olyan a keret, akkor erre lehetőség van. A 15 évet köszönettel elfogadják, ha így dönt a testület, ha mást dönt, akkor azt is elfogadják.

Dr. Csáky András: köszönik ezt a pozitív hozzáállást.

László Ágnes: szintén pesszimista módjára közelíti meg. Azért javasolják még mindig a 10 évet és fenntartják a módosítást, mert ha pesszimistán nézi az üzemeltető szemszögéből, akkor el kell döntenie, hogy 10 vagy 15 évig görget maga előtt egy tartozást vagy egy hatalmas költséget. Ezt akartam kiegészítésül elmondani, mert ha nem bíznak a megtérülésben, ha azt gondolja a nagytiszteletű úr, hogy 5 év a megtérülés, de mégis negatív kontextusban hozza fel az eredményeket, akkor még mindig egy menekülő útvonal a 10 év. A 10 évet minden további nélkül támogatja, 15 évnél azért már aggódalommal figyeli a dolgokat, és ennek semmi köze sem a felekezethez, semmihez. Olyan gazdasági döntést akar hozni, hogy egyik félnek se legyen kára belőle.

Dr. Csáky András: a vitát lezárja. Két módosítás hangzott el, az egyik a 10 év. A másik pedig az, hogy a határozati javaslat egészüljön ki egy olyan ponttal, hogy a hivatal üljön le egyeztetni az üzemeltetővel, és a következő testületi ülésre egy olyan megállapodás tervezet kerüljön be, ami a kedvezményes igénybevétel lehetőségét biztosítja meghatározott százalékú gyermekek számára.

Szavazásra bocsátja a módosító javaslatot a 10 évre vonatkozóan.
Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 4 igen és 8 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett nem fogadta el a javaslatot.

# 1329	
Dr. Csáky András	Igen
Kollár Zoltán	Igen
László Ágnes	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Nem
Imregi Tibor	Nem
Károly Ferenc	Nem
Klément György	Nem
Kónya Ágnes	Nem
Rimóczi Gábor	Nem
Szlovák Mátyás	Nem
Takátsné Györe Anett	Nem
Bartha Barna	Tart.
Horváth József	Tart.
Hegedűs Ágota	Távol

Dr. Csáky András: szavazásra bocsátja a Gazdasági Bizottság által támogatott határozati javaslatot kiegészítve az előbb elmondottakkal, amit előterjesztőként befogadott.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 11 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadta azt, és meghozta határozatát.

# 1330	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Kollár Zoltán	Tart.
László Ágnes	Tart.
Spindelbauer Attila	Tart.
Hegedűs Ágota	Távol

348/2026.(IX. 24.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

1.) Hozzájárul a Balatonszárszó belterület 955/1 hrsz.-ú, 5225 m² területű, „kivett úttörőtábor” megjelölésű ingatlanra vonatkozóan a Török János Református Oktatási Központ Általános Iskola, Gimnázium, Technikum, Szakképző Iskolával (székhely: 2700 Cegléd, Széchenyi út 16.) 2024.04.08. napjától fennálló haszonbérleti szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetéséhez, és jóváhagyja az erre vonatkozó megállapodás tervezetét a határozat elválaszthatatlan mellékletét képező 2. számú melléklet szerinti tartalommal.

2.) Ingyenes vagyonkezelésbe adja a Balatonszárszó belterület 955/1 hrsz.-ú, 5225 m² területű, „kivett úttörőtábor” megjelölésű ingatlan, valamint az abban található, önkormányzati tulajdonban álló ingóságok 8392/10000 arányú tulajdoni hányadát a Cegléd-Nagytemplomi Református Egyházközség (székhely: 2700 Cegléd, Iskola utca 1.) részére 15 (tizenöt) év időtartamra oktatási, nevelési célokra, ezekhez kapcsolódó tehetséggondozás, sport- és ifjúsági tevékenységek céljából, egyúttal jóváhagyja a vagyonkezelési szerződés tervezetét a határozat elválaszthatatlan mellékletét képező 1. számú melléklet szerinti tartalommal.

3.) Amennyiben a haszonbérleti szerződés megszüntetését és az ingatlan ingyenes vagyonkezelésbe adását valamennyi társtulajdonos önkormányzat egyhangúlag támogatja, abban az esetben felhatalmazza a Polgármestert az 1.) és 2.) pontokban foglalt megállapodás és szerződés aláírására.

4.) Felkéri a Polgármestert, hogy a Cegléd-Nagytemplomi Református Egyházközséggel egyeztetve készítsen elő egy, a felek között megkötendő külön megállapodást, amely meghatározott arányú ceglédi gyermek számára biztosítja a balatonszárszói ingatlan kedvezményes igénybevételének lehetőségét, és a megállapodás tervezetét terjessze a Képviselő-testület 2026. októberi rendes ülése elé.

5.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 1, 2, 4, 5 pont: azonnal
3. pont: folyamatos

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

A határozatban hivatkozott melléklet megegyezik az eredetileg előterjesztett döntéstervezet mellékletével.

2.) NAPIREND: Cegléd település közműves vízellátására vonatkozó egységes vízkorlátozási terv jóváhagyása
Szakmai előterjesztő: Dr. Gujka Attila irodavezető
Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester
Az előterjesztés a jegyzőkönyv 2. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja az előterjesztést.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.
Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

349/2026.(IX. 24.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete
1.) jóváhagyja a BÁCSVÍZ Víz-és Csatornaszolgáltató Zrt. (6000 Kecskemét, Izsáki út 13.) által készített, a határozat elválaszthatatlan mellékletét képező Egységes Vízkorlátozási Tervet.
2.) Felhatalmazza a Polgármestert az esetlegesen bekövetkező rendkívüli események esetén (havaria, természeti katasztrófa, vízminőségi probléma stb.), hogy a BÁCSVÍZ Víz-és Csatornaszolgáltató Zrt. szakmai javaslata alapján, a Vízkorlátozási Tervben szereplő fokozatok szerinti vízkorlátozást elrendelje vagy megszűntesse.
3.) Utasítja Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 1331	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Hegedűs Ágota	Távol

3.) NAPIREND: Ügyvédi megbízási szerződés
Szakmai előterjesztő: Dr. Szoboszlay Árpádné aljegyző
Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester
Az előterjesztés a jegyzőkönyv 3. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság és a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság elfogadásra javasolja a módosított, az összesített jegyzőkönyvi kivonatban szereplő határozati javaslatot.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.
Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

350/2026.(IX. 24.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete
1.) Dönt arról, hogy jóváhagyja – **a határozat elválaszthatatlan mellékletét képező** – dr. Zolnay Zsolt ügyvéddel kötött megbízási szerződést ügyvédi feladatok ellátására 2026. szeptember 1-től 2026. december 31-ig terjedő határozott időre havi 400.000 Ft megbízási díjért.
2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal **Felelős**: Dr. Csáky András polgármester

A határozatban hivatkozott melléklet megegyezik az eredetileg előterjesztett döntéstervezet mellékletével.

# 1332	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen

Takátsné Györe Anett Igen
Hegedűs Ágota Távol

4.) NAPIREND: Ceglédiek a Ceglédiekért Közalapítvány támogatási szerződésének módosítása
Szakmai előterjesztő: Dr. Nagy Gergely jogi referens
Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester
Az előterjesztés a jegyzőkönyv 4. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság és a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság is elfogadásra javasolja az előterjesztést.

László Ágnes: a Gazdasági Bizottság ülésén kéréssel fordult elnök úrhoz, hogy igazolja a rendelkezésre álló forrás nagyságát bankszámlakivonattal. Illetve azt a kérést tettem felé, hogy a hétfői nappal bezárólag még mutassa be nekik, hogy a június 15-e és szeptemberi, a hétfői nap közötti időszakban még mennyi forrást használt fel, hogy teljes képet kapjanak arról, hogy az adminisztrációs nehézségei mögött nincsen semmi probléma.

Dr. Csáky András: kíván reagálni elnök úr? Habár ezek olyan felvetések, amit dokumentumokkal kell alátámasztani, és ahogy kivette képviselő asszony szavaiból, ezek a dokumentumok nem érkeztek meg az önkormányzathoz.

Kocsó Tamás kuratóriumi elnök: amikor a szakmai beszámolót elkészítette, akkor aljegyző asszonynak egy bőséges munkaanyagot mellékelt, ami egyébként nem kell, hogy képezze a működési kiadásokra szánt támogatásnak az elszámolási mellékletét. Ott augusztus 31-i végdátummal készítette el ezt a saját felhasználású táblázatot, amiben nemcsak a támogatási összegek vannak benne, hanem azok a banki pluszköltségek is, amelyek a banki pénzmozgásokat terhelik. Az a pénzügyi elszámoló lap, amit a Pénzügyi Irodától kapott, amin 5. hó 15-i nappal el kellett számolnia, ott záradékolt számlákkal 7.592.450,- forintot költött el a 11.134.800,- forintból, és azóta csak egyetlen számla volt, amit a működési kiadások terhére szeretne majd fordítani, ha pozitív a Képviselő-testület a döntése, az pedig az a bruttó 980.000,- forintos nemzetközi utasszállításos számla, amire a Gazdasági Bizottság ülésén is rákérdezett a képviselő asszony.

Dr. Csáky András: aljegyző asszony arról tájékoztatta, hogy azok a számlák...

László Ágnes: igen, de a Gazdasági Bizottság ülésén ígéretet kapott arra, hogy ezeket a dokumentumokat látják. Aljegyző asszony biztos látta, és el is hiszi, hogy léteznek ezek a dokumentumok. Ugyanakkor arról a 3,5 millió forintról a Képviselő-testületnek kell dönteni. Úgy véli, nem volt ördögtől való dolog, hogy láthassa, megvan-e az a forrás, amiről egyáltalán döntenek. A Gazdasági Bizottság ülésén elhangzott, hogy ha el akarják venni a forrást, akkor hogy tud 2 x 100.000,- forintos díjat kifizetni az alapítvány. Senki nem akarta elvenni a forrást. Egyszerűen adminisztratív jellegű kérésük volt. Az elmúlt hetek történései alapján teljesen joggal kérte azt, hogy papíron mutassa meg a Képviselő-testület tagjainak. Ha már felhozta, akkor elmondja, hogy elnök úr általánosságban megfogalmazta a kérelmében, hogy működési és szakmai feladatok ellátására. Részletezhette volna, mert ha a működési költségeit nézi a június 15-ével lezárt időszakra vonatkozóan, akkor az nem érte el az 1 millió forintot. A testületnek mégis 3,5 millió forint működést kellene adnia szeptembertől december 31-ig bezárólag. Nem volt benne

rosszindulat, adminisztratív kéréssel fordult elnök úrhoz, de akkor úgy fognak most dönteni, hogy nem látták papírokkal alátámasztva.

Dr. Csáky András: ha jól látja, a határozati javaslat csupán egy határidő módosításról szól.

Dr. Ferenczi Norbert: ha jól érti, a kérés arra vonatkozik, hogy az az összeg, ami szerepel a határozott javaslatban, ott van-e bankszámláján vagy sem? Ott van vagy nincs ott? Erre a kérdésre nagyon könnyen igennel vagy nemmel lehet válaszolni. Ez az okirat bemutatható-e vagy nem? Ez az egy kérdés van. Semmi más kérdés nincs. Ha erre jön egy igen, akkor azt a Képviselő-testület simán meg tudja szavazni. Nem hiszi, hogy akkorát füllentene egy kuratóriumi elnök az ülésen, hogy nem azt a számot mondja, ami a bankszámlakivonaton rajta van.

Dr. Csáky András: akárhányszor olvassa a határozati javaslatot, az egy határidő módosításról szól csupán.

Kocsó Tamás: szeptember 22-i dátummal, 10 óra 5 perckor kérte le a kuratórium bankszámla egyenlegét, amit aláírt, lebélyegzett. 2.921.272,- forint van pontosan a számlájukon, ami azt jelenti, hogy bőségesen lefedi azt a fennmaradó összeget, ami a támogatási költségnek a maradványa, amire a kérelem is irányul. Tehát a fedezet rajta van. És itt van a papír is, tehát bizonyítani is tudja.

A napirenddel kapcsolatban további hozzászólás, kérdés nem volt.
Dr. Csáky András polgármester úr szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 11 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta azt, és meghozta határozatát.

351/2026.(IX. 24.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

1.) Módosítja a Ceglédiek a Ceglédiekért Közalapítvánnyal 2025. április 9-én megkötött, majd 2025. december 22-én módosított Támogatási szerződés 3. pontját a következő szöveggel: *„A támogatás célhoz kötött, amelyet Támogatott a 2026. december 31-ig kötelezettségeként megjelenő, működési- és beruházási kiadásai finanszírozására jogosult és köteles felhasználni. A támogatás felhasználásáról Támogatott elkülönített nyilvántartást köteles vezetni*."
2.) Módosítja a Ceglédiek a Ceglédiekért Közalapítvánnyal kötött Támogatási szerződés 4. pontjában meghatározott elszámolási határidőt 2026. június 15-ről 2027. január 31-re.
3.) Felhatalmazza a polgármestert a Támogatási szerződés módosításának aláírására.
4.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a döntésnek megfelelően a szükséges intézkedéseket megtegye.

Határidő: azonnal **Felelős**: Dr. Csáky András polgármester

# 1333	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen

Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Kollár Zoltán	Tart.
László Ágnes	Tart.
Hegedűs Ágota	Távol
Takátsné Györe Anett	Távol

5.) NAPIREND: Támogatási kérelem
Szakmai előterjesztő: Sipos Nikoletta irodavezető
Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester
Az előterjesztés a jegyzőkönyv 5. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság és a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság is elfogadásra javasolják a „C" határozati javaslatot, tehát hogy 50%-ban átvállalják a rezsiköltséget.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.
Szavazásra bocsátja a „C" határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 13 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

352/2026.(IX. 24.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete
1.) Támogatja a Fiatal Alkotók Műhelye (2700 Cegléd, Hollós utca 20.) kérelmét úgy, hogy az ingatlan használatához kapcsolódó közüzemi díjak 50 %-ának megfizetését vállalja át az Önkormányzat 2026. október 1. napjától.
2.) Kötelezettséget vállal arra, hogy a 2026. október 1-jétől felmerülő közüzemi díjak 50 %-ának a fedezetét az Önkormányzat 2026. évi költségvetésében szereplő általános tartalék terhére biztosítja.
3.) Felhatalmazza a polgármestert az 1. pontnak megfelelő szerződésmódosítás aláírására azzal a kitétellel, hogy 2027. január 1-jét követően a közüzemi díjak átvállalásáról a Képviselő-testület minden évben az éves költségvetés tárgyalása során dönt.
4.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal **Felelős**: Dr. Csáky András polgármester

# 1334	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Hegedűs Ágota	Távol
Takátsné Györe Anett	Távol

6.) NAPIREND: Dobmúzeum gyűjteményi darabjainak és installációinak megvásárlása
Szakmai előterjesztő: Dr. Gujka Attila irodavezető
Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester
Az előterjesztés a jegyzőkönyv 6. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság és az Értéktár és Értékvédelmi Bizottság is elfogadásra javasolja a határozati javaslatot. A lényeg az, hogy az egész gyűjteményt 49 millió forintért a város megvásárolja. Ez nem egy-két hét lesz, teljes leltárt kell készíteni az írásos anyagokról is, és így lehet elindítani ismételten a múzeumot. De így pont kerül a kérdésre.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.
Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 13 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

353/2026.(IX. 24.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete
1.) Kinyilvánítja azon szándékát, hogy elvi szinten támogatja a Ceglédi Dobmúzeum gyűjteményét képező tárgyak, hangszerek és kapcsolódó ingóságok önkormányzati tulajdonba történő megvásárlását a múzeum hosszú távú ceglédi megőrzése és fenntartható működtetése céljából.
2.) Felkéri Hegedűs Ágota alpolgármestert, hogy a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatal és a Ceglédi Városi Könyvtár bevonásával
   2.1. tisztázza a Magyar Ütőhangszeres Kultúráért Alapítvánnyal, valamint az érintett magánszemélyekkel az átadandó hangszerek, tárgyak és iratanyagok tételes körét, valamint azok pontos tulajdonjogi viszonyait,
   2.2. vizsgálja meg a beérkezett 49.000.000 Ft összegű eladói ajánlat megalapozottságát, valamint a gyűjtemény megvásárlásának jogi lehetőségeit, finanszírozási konstrukcióit.
   2.3. a fenti vizsgálatok elvégzését követően a végleges döntés meghozatalához készítsen előterjesztést és nyújtsa be a Képviselő-testület soron következő rendes ülésére.
3.) Utasítja a Hivatalt és a Ceglédi Városi Könyvtárt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 1. pont: azonnal **Felelős**: Dr. Csáky András polgármester
2. pont: folyamatos

# 1335	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Hegedűs Ágota	Távol
Takátsné Györe Anett	Távol

7.) NAPIREND: CKKSE Handball Kft. támogatása
Szakmai előterjesztő: Sipos Nikoletta irodavezető
Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester
Az előterjesztés a jegyzőkönyv 7. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: helyben kerül kiosztásra egy anyag, amely a tegnapi levelezés eredményeként ma reggelre készült el.

10 perc szünetet rendel el.

Szünet vége.

Dr. Csáky András: CKKSE Handball Kft. támogatásával kapcsolatos előterjesztés van a testület előtt. Az elmúlt napokban számtalan egyeztetés, írásbeli szóváltás, üzenetváltás történt. Ennek alapján készült két határozati javaslat, amit az előbb kiosztottak. Ennek összegzésére felkéri a jegyző asszonyt.

Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző: ismerteti az előzményeket, hogy miért tűzték ezt napirendre. Tegnap is érkezett ügyvezető úrtól egy kérelem, amire gyorsan kellett reagálni.
Nem volt túl egyszerű, de megpróbálták jogilag és pénzügyileg is ezt megfelelő módon megtenni. Ahogy az előterjesztésből is kiderül, 2023 márciusában egy támogatási szerződést kötött az önkormányzat a CKKSE Handball Kft-vel, ahol 65 millió forint vissza nem térítendő támogatást nyújtottak, működési célok biztosítására. Közben az ügyvezető úr kérelemére módosításra került a támogatás visszafizetésének határideje, 2024. június 30-ra. Majd nem sikerült befizetni semmit. Akkor egy újabb, második kérelem érkezett a testület elé, amit a testület el is bírált és engedélyezte, hogy az újabb kérelemnek megfelelően a határidő visszafizetésének ideje 2025. október 30-ra módosuljon. Ezt szintén nem sikerült teljesíteni határidőre, ezért a kft. egy újabb kérelemmel fordult a testülethez, nevezetesen azzal, hogy 2026. június 30-ig fogja visszafizetni a támogatást. Erre a kft. részéről semmilyen intézkedés nem történt a mai napig, semmilyen dokumentum nem került becsatolásra, illetve semmilyen részösszeg nem került befizetésre az önkormányzat számlájára.
Egy újabb kérelem érkezett ezen a nyáron, amiben tulajdonképpen az ügyvezető a támogatás visszafizetésének az elengedését, illetve a határidő meghosszabbítását kérte 2027. július 30-ig. Ez vonatkozott a visszafizetés összegének teljes elengedésére, határidő módosításra és hosszabbításra, vagy részletfizetésre.
A teljesség kedvéért szeretné elmondani, hogy 2023. óta a kft. a visszafizetésre semmilyen hajlandóságot nem mutatott. A kollégák átnézték az általános üzleti évet záró egyszerűsített beszámolókat, eszerint a kft. folyamatosan veszteségesen gazdálkodik. Az önkormányzatnak néznie kell, hogy akivel szerződött, annak a pénzügyi helyzete, likviditása stabil-e. Ez nem tekinthető stabilnak, ami kijelenthető jogilag és pénzügyileg is, és az is, hogy a kft. likviditási problémai tartós jellegűnek bizonyulnak. Ebből az következik, hogy a visszafizetés bizonytalan. Ez egy kockázat az önkormányzat számára. Kéri, ezt a döntésnél vegyék figyelembe, hiszen a testületnél van a döntés és a felelősség is.
Éppen ezért szintén benne van az előterjesztésben, hogy jogilag és pénzügyileg sem javasolt az önkormányzat vagyonvédelme szempontjából a kérelem támogatása.

Polgármester úr írt egy levelet két héttel ezelőtt a kft-nek, segítve azt, hogy adatokat szolgáltasson, hogy megismerhesse az önkormányzat a döntés elbírálásához szükséges adatokat, illetőleg az ezt bizonyító dokumentumokat is becsatolja a kft.
Erre a mai napig nem került sor, sőt megkérdőjelezték a feltett kérdéseket, illetve azok kiforgatásra kerültek. Tehát semmilyen választ, semmilyen alátámasztó dokumentumot, sem fizetési hajlandóságot számszerűen a mai napig az önkormányzat nem lát a kft. részéről. Ismétli: az adatfelhívás célja az volt, hogy a kft. igazolni tudja a fizetőképességét, ami elengedhetetlen a kérelme elbírálásához. Ez a mai napig nem történt meg. Tehát nem tudják, milyen a cég fizetőképessége.
Még azt is megállapították, hogy a NAV-nak is van követelése. Azt nem tudja, hiszen az önkormányzat felé a kft. a mai napig hitelt érdemlő módon nem bizonyította, hogy ez a NAV tartozás rajta van-e a számláján, vagy nincs. Tehát megismétli: magas kockázatot jelent pénzügyileg az önkormányzatnak egy ilyen kintlévőség elengedése. Ezért a kérelme pénzügyileg nem megalapozott a jelen körülmények között. Arra is felhívja a figyelmet, hogy ez közvagyon, a megváltozott, hatályos jogszabályok alapján sokkal szigorúbb elbírálás alá esik egy kintlévőség behajtása.
A legújabb kérelmet ismertetné, mert vélhetően sokak számára nem ismert. Az volt a kérelem, hogy járuljon hozzá a testület a 2026. évi támogatási szerződés olyan tartalmú módosításához, amely alapján a még ki nem fizetett 25,8 millió forint támogatási összeg a 2023. március 3-án létrejött támogatási szerződésből eredő tartozás törlesztéseként kerüljön elszámolására. Ennek jogi akadályát nem látja, de csak akkor, tehát jelen helyzetben ez nem működik, csak akkor, ha a hatályos támogatási szerződést és a hatályos önkormányzati határozatot módosítja a testület, ami egyébként benne van mind az első, mind a második határozati javaslat 1. pontjában, akkor ennek jogi akadálya elhárul, tehát a beszámítás működik, a kompenzálásra lehetőség van.
A 2. pont úgy szól: járuljon hozzá a 2023. március 3-án létrejött támogatási szerződés módosításához, és a felmaradó 39.200.000,- forint összegű tőketartozás megfizetésére 2027. június 30-ig biztosítson határidőt. Az első határozatban odaírták, hogy nem járulnak hozzá. Miért nem? Mert a pénzügyi adatkérést nem teljesítette, ebből pénzügyi helyzete nem állapítható meg, az nem megalapozott, hiszen egy olyan cégnek, aminek nem tudják, hogy milyen a pénzügyi stabilitása, helyzete, az önkormányzat nem ad kölcsönt. Tehát ez egy óriási pénzügyi kockázat.
A második határozat 5. pontjában írják, hogy erről lehet szó, de csak akkor, hogyha a kft. igazolja a halasztáshoz együttesen azokat a feltételeket, amik rögzítésre kerültek a határozatban. Abban az esetben, ha ezt a határozatban jelzett határidőig nem teszi meg, akkor a teljes követelés azonnal esedékesé válik, és így tulajdonképpen azok a feltételek, amelyeket a fizetési halasztáshoz adott az önkormányzat, testületi döntés nélkül a hozzájárulását elvesztik. Tehát nem kell külön testületi döntés, ha határidőre nem terjeszti elő a kért dokumentumokat, amelyeket írásbeli formában be kell nyújtani, akkor ez a megállapodás hatályba sem lép.
A következő pont: tegye lehetővé a fennmaradó tartozás szponzorációs, illetve reklámbevételekből történő előtörlesztését. Tulajdonképpen semmilyen reklám- és szponzori fedezettel vagy bevétellel kapcsolatos igazolást (bármilyen írásbeli dokumentumot, tehát egy szerződő partnerrel megkötött szerződésre) nem kaptak. Nagyon fontos, hogy puszta szóra nem lehet alapozni egy szerződést. Legtöbben, akik a testületben ülnek, vállalkozók, tudják, hogy puszta szóra nem ad kölcsön senki pénzt, és nem várja azt, hogy egy puszta ígéret alapján majd az a bevétel befolyik. Ez azt is jelenti, ha pl. elmennek a bankba, kölcsönt kérek (hiszen a 65 millió forint egy visszafizetendő összeg), a bank nem fogja elfogadni, ha azt mondják, hogy visszafizetik két év múlva. Ezt is alá kell támasztani dokumentummal. Alá kell támasztani, hogy fizetőképes, likvid az egyén, hogy olyan a pénzügyi a helyzete, hogy ezt a pénzt nála elhelyezhetik. Ez ebben az esetben véleménye szerint

nem biztosítható. Tehát, ha a társaság ezt hitelt érdemlően bizonyítani akarja, akkor a szponzorációs, illetve a reklámbevételekről szóló dokumentumokat, szerződéseket be kell hoznia a testület elé, amennyiben a testület a B határozati javaslatot szavazza meg.
4. pont: intézkedjen a társaság bankszámláira korábban benyújtott, illetve beállított azonnali beszedési megbízások, inkasszók visszavonásáról, illetőleg megszüntetéséről. Az első határozati javaslatban nem erre tesznek javaslatot, hanem arra, hogy fenntartják továbbra is az inkasszót és járuljon hozzá ehhez a kft. A másik határozat azt tartalmazza, hogy akkor kerül le az inkasszó, ha minden kintlévőségét teljesítette a kft.
5. pont: fogadja el, hogy Kis Robert ügyvezető a fennmaradó tartozás biztosítékaként készfizető kezességet vállal, feltéve, hogy az önkormányzat a jelen kérelemben foglalt valamennyi feltételt maradéktalanul teljesíti. Nem tudja, értik-e a képviselők, hogy az önkormányzatnak szab feltételeket a kérelmező. Ez azért elég furcsa, számára érthetetlen és elfogadhatatlan Tehát ha teljesít minden feltételt az önkormányzat, akkor vállal készfizető kezességet (ez ok – okozatban nála másképp áll), és a felek a tartozás rendezésére vonatkozó szerződésmódosításokat ennek megfelelő tartalommal meg is kötik. Ismétli: a készfizető kezességnek a biztosítékaként sem került semmi benyújtásra, tehát nem igazolt az, hogy lenne erre fedezet, és természetesen ezt is alá kell támasztani pénzügyi-vagyoni viszonyokkal, jövedelmi helyzetekkel, ingó és ingatlan vagyonnal, de ez végig le van írva a határozat 2. pontjában, hogy mit kellene a készfizető kezességhez behoznia az ügyvezető úrnak, de akkor is csak mint magánszemély vállalhat ilyet, hiszen a CKKSE Handball Kft-nél ő ügyvezető, de nem tag. Ez is fontos.
6. pont: hatalmazza fel a polgármestert a szükséges szerződésmódosítások, illetőleg a kezességvállalásra vonatkozó dokumentumok aláírására. Ezzel nincs is probléma, hiszen a testület a felhatalmazást meg tudja adni, illetőleg benne is van az irányadó határozatokban.
Arra kér mindenkit, hogy ennek tudatában és saját felelősségük alapján is hozzák meg a döntést.
Tehát az első verzió arról szól, hogy a beszámítás működhet, ha a határozatot, illetve az irányadó szerződést módosítják, a többi pontban pedig elutasítják. A B határozat arról szól, hogy a beszámítás működhet. A fizetési halasztásnak olyan feltételekkel adnak helyt, ha a B határozat 5. pontjában szereplő összes feltételt, pénzügyi adatszolgáltatást stb. hitelt érdemlő módon igazolja, dokumentálja az önkormányzat részére.
Amennyiben ezek nem teljesülnek, akkor egyösszegben az egész követelés esedékessé válik, és testületi döntés nélkül a halasztáshoz kapcsolódó jogi és pénzügyi feltételek is megsemmisülnek.
Ennyit kívánt elmondani, illetve egy megjegyzése van: a kft. üzleti tervében nem látott arra való utalást, hogy szponzori szerződések lennének. Úgy gondolja, ha van szponzori szerződés, vagy azt szeretne a cég kötni, akkor azt már az üzleti tervében szerepeltetni kellett volna. Ez a megjegyzése, többet nem kíván hozzászólni. Jogi szempontból ismertette az önkormányzat, a testület lehetőségeit, amely elengedhetetlen a döntés meghozatalához.

Dr. Ferenczi Norbert: szerinte a kérelmező álláspontját meg kellene ismerniük, hogy melyik határozatot kívánja tulajdonképpen elfogadtatni, mert teljesen mások a feltételek. Képes-e igazolni egyáltalán a B határozati javaslatban lévő dolgokat? Tudatába került-e, kapott-e példányt, tudta-e értelmezni? További kérdése, hogy jól érti-e, hogy innentől kezdve a testületnek nem lesz mérlegelése, azt a felelős dönti majd el, hogy kiváltja-e a joghatást az a dokumentum, amit a kérelmező a B határozati javaslat alapján benyújt szponzorációval és egyéb igazolásokkal kapcsolatban? Onnantól kezdve a testületnek mérlegelési joga már nem lesz. Ott már a felelős mérlegel, aki meg van jelölve a határozati javaslatban.

Dr. Csáky András: megítélése szerint jelenleg sincs mérlegelési jogköre. Tudni kell, hogy idén július 29-étől határos a 2026. évi XXXIV. törvény, miszerint az önkormányzati követelés az közvagyon, és vizsgálni kell az önkormányzatot érintő döntés kapcsán a támogatást, pénzmozgásokat, szerződéses láncolatokat, a közvagyonnal való gazdálkodás kockázatait, és más hatóság vagy szerv eljárását is maga után vonhatja, ha nem megfelelő a döntésük. Amiről most szó van, az közvagyon. Igazolni kell fizetési könnyítés esetén, hogy közérdekkel indokolható, pénzügyileg megalapozott, tényleges megtérülést valószínűsítő, megfelelő vagyoni biztosítékkal fedezett, és átlátható döntést kell hozni ezzel kapcsolatban. Tehát mozgásterük eléggé szűk ezzel kapcsolatban. És ne felejtsék el, hogy már három alkalommal hozott olyan döntést a testület, hogy nem engedi el a tartozást, illetve a hosszabbításhoz sem járul hozzá. Mindezek ellenére ez mindig előjön. Ennek fényében is várja elnök úr megnyilatkozását az üggyel kapcsolatban.

Kis Róbert ügyvezető, CKKSE Handball Kft.: most kapta meg a határozatot, amelyet elolvasott. A B határozati javaslat számukra megfelelő, el tudják fogadni. Összeszedik és benyújtják a papírokat. Mivel korábban nem látta a javaslatot, csak az ülés előtt, a B javaslat elfogadható, összeszedik a papírokat, begyújtanak mindent, amit kérnek, és meglátják, hogy mi történik. De miután az inkasszó rajta van, nagyon nehéz lesz dolgozniuk, mert nem tudnak úgy dolgozni, nem tud úgy működni a kft., hogy inkasszó alatt áll. Ezért kérték az inkasszó levételét. Nem feltételeket szabott, csak így tudja vállalni a kezességet, hogyha ez tovább megy, mert így tud dolgozni a kft-vel tovább, hogy ez működjön.

Dr. Csáky András: tehát akkor a B variációt vállalja az egyesület.

László Ágnes: ha a B határozati javaslat lesz az első, amiről szavaznak (bár inkább az A-t támogatná), akkor jegyző asszonyt kérdezi, mennyi realitása van kiegészíteni a B határozati javaslatot azzal, hogy Kis Robert elnök úr elfogadja azt a tényt, hogy a teljes tartozás rendezéséig nem igényel önkormányzati támogatást? Annak nincs értelme, hogy húzza-halasztja már három éve a fizetést, hajlandóság nincsen, utána bejön egy százmilliós kérelemmel ismét a jövő évben a költségvetés után, és szépen vigyorogva visszautalja az önkormányzatnak a saját forrásait. Ennek véget kell vetni, javasolni is fogja az Egyebek napirendben a rendeletmódosítást, mert nem szabad játszani a közvagyonnal. Jegyző asszony mindkét határozata kiváló lett.

Dr. Csáky András: akkor értelmezzék: a jelenlegi támogatási szerződésbe kerüljön bele az, hogy aki tartozik, az támogatásban nem részesülhet, mondjuk 1-3 évig.

Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző: úgy emlékszik, hogy ez kikerült a rendeletből, de a kollégákat kérdezi erről. Nincs benne ez, hogy ilyen feltételhez kötik, tehát a rendeletet kellene módosítani. De tévedhet, elnézést kér, nem nézte át a rendeletet.

Dr. Gujka Attila irodavezető: valóban, ha a sporttámogatási rendeletre gondolnak, abba külön a Képviselő-testület kérésére került bele korábban egy olyan pont, hogy tartozás kompenzációra és beszámításra is lehet pályázni. Ha jól érti, ezt kívánja László Ágnes képviselő asszony kivetetni a rendeletből. Nem?

László Ágnes: így van, majd az Egyebekben a rendeletmódosításnál ezt kéri. Viszont, ha a B határozati javaslat kerül megszavazásra, magát az ügyvezetőt mondassák le arról, hogy a jövő évben sporttámogatást igényel az önkormányzattól. Tehát őt magát utasítsák el, hogy ő nem

igényelheti. Elfogadja a testület azon szándékát vagy kérését, hogy a tartozások fennállásáig önkormányzati sportcélú támogatást nem igényel. Tehát magyarra fordítva: ha a 2027. évben a sporttámogatások megítéléséig nincs a tartozás rendezve, akkor a ceglédi kézilabda nem igényelhet az adott évben sportcélú támogatást. Ezzel megoldják azt a kérdést, hogy körbe-körbe fizetik és mozgatják a pénzeinket, miközben mások vígan, kamatostól három évig használják.

Horváth József: óriási kommunikáció zajlik itt előtte. Minden tisztelete a város vezetőjéé a B határozati javaslat leírása okán, mert ez is azt mutatja, hogy minden határon túlmennek - egyetértve polgármester úrral abban, ha a B határozati javaslatot támogatják. Ismerve a jogi lehetőségeket, mégis a B határozati javaslatot fogja támogatni azzal, hogy adják meg az esélyt ennek a népszerű sportágnak. Ugyanakkor önkormányzati képviselői vénája azt mondja, hogy ez már minden határon túlmegy, hogy még egy darab papírt sem tudtak összekaparni ennyi idő alatt, ez nincs rendben. De „aki időt nyer, életet nyer" alapon egyetért László Ágnes képviselő asszonnyal abban is, hogy addig zárják ki a pályázatokból őket, amíg ezt nem teljesítik, mert ezzel a hócipője tele van. Személyesen beszélt ügyvezető úrral múlt hét pénteken, akkor is azt kérte, hogy a papírokat hozza, mert vége a kockáspapír spirálfüzetes effektusoknak, és vége a szóbeli ígéreteknek. Kéri, hogy a jegyző asszony ne plagizáljon (ez csak vicceskedés volt), mert ő megelőlegezte azt, hogy a 25 millió forint beszámítása csak akkor lehetséges, ha a két fél közötti támogatási szerződés módosításra kerül, az ügyvezető úr tegyen lépéseket, hogy ebben az ügyben el tudjanak járni. Drága barátja, Robi [Kis Róbert] azt mondta, hogy hozza, és nem hozta. Körülbelül mindig ez volt, hogy „hozom, nem hozom, hozom, nem hozom". Nem ellensége a kézilabdának, egyre inkább azt érzi, hogy itt más változásoknak kell történnie, hogy a ceglédi kézilabda fennmaradjon. Most azt a mentőövet nyújtják a cégnek, hogy időt nyerhet, de ezt hosszú távon, ebben a formában, és Kis Róberttel, elképzelhetetlennek tartja.

Dr. Csáky András: kivételesen egyetért Horváth képviselő úr hozzászólásával. Úgy tűnik, hogy túl nagy a zakó, amit magára vett az elnök úr. Végig kellene gondolni, hogy tudja-e ezt a munkát csinálni. Ez az elnökség bebizonyította az elmúlt három és fél évben, hogy semmire nem hajlandó. Azt olvasta az egyik beszámolóban, hogy 50 főt foglalkoztatnak. Ezt a várost 89 fő üzemelteti. Az elmúlt évben az önkormányzat több munkavállalótól volt kénytelen megválni annak érdekében, hogy a működést biztosítani tudja, tehát hatásos lépéseket tettek ennek érdekében. Az elmúlt 3,5 évben semmiféle hajlandóságot nem mutatott a kft., mindig csak ígérgettek. Ez így tovább nem mehet.

Dr. Ferenczi Norbert: valóban maga is neheztel, azért, mert ilyen kapkodva, későn kényszerülnek ezzel a dologgal foglalkozni. Az létezhetetlen, hogy ez korábban nem juthatott az eszükbe, és nem tudtak a szemmel láthatólag nyitott testületi tagokkal és városvezetéssel zöld ágra vergődni az ügyben, hogy milyen határozati javaslat szülessen, és így kellett a hivatalnak előző este, éjjel, vagy hajnalban küszködni azzal, hogy milyen törvényes határozati javaslatok születhetnek. Köszönik a kapcsolódó egyetértést László Ágnes képviselő asszony javaslatának szövegszerű bedolgozásához. Kérnek egy kis frakciószünetet, hogy hogyan jelenjen meg ez pontosan. De ha van olyan szövegszerű, ami pontos tud lenni… mert eddig nem tudta jogászként pontosan megjeleníteni, hogy hogyan lesz ez szövegszerű.
Egyoldalú kötelezettségvállalást kellene beletenni a szerződésbe arra vonatkozólag, hogy ő saját magát zárja ki a pályázatból, amire jelen pillanatban a rendelet lehetőséget ad. Aztán majd saját maguk is kigyomlálják ezt a rendeletből. De ha ennek meg kell jelennie ebben a szerződésben,

akkor jelenjen meg, csak próbáljanak valami pontos szöveget megfogalmazni akár élő egyenes adásban vagy szünetben.

László Ágnes: jogi végzettsége nincsen, úgyhogy megpróbálja Ferenczi képviselő úr javaslatát magáévá tenni. Egyszerűen fogalmazta meg: Kis Róbert, az érintett egyesület elnöke tudomásul veszi, hogy a tartozása fennállásáig Cegléd Város Önkormányzata sportcélú támogatására igényt nem nyújthat be. Ezt szeretné valahogy jogilag rendbe hozni.

Dr. Csáky András: ez mind az egyesületre, mind a kft-re vonatkozik, mert ezzel is játszanak.

Dr. Ferenczi Norbert: tehát akkor vonatkoztatni kell az egyesületre és a kft-re. Tehát további feltétel az, hogy az egyesület is és a kft. is vállaljon egyoldalú kötelezettséget arra, hogy tartozásuk rendezéséig további sportcélú támogatást vagy pályázatot nem nyújtanak be az önkormányzathoz.

Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző: a rendeletet ennek megfelelően módosítani kell, mert így nincs összhangban. A rendelet átjárhatóságot biztosít a kettő között. Saját rendeletével ellentétes döntést a testület nem hozhat.

Dr. Ferenczi Norbert: de egyoldalú kötelezettséget vállal.

Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző: vállalhat egyoldalút, így van.

László Ágnes: tekintettel arra, hogy szponzori igazolásokat is kell benyújtani, kikötnék azt a szponzori támogatásokból, hogy Cegléd Város Önkormányzata által tulajdonolt vállalkozások szponzori tevékenységre vonatkozó szerződést nem köthetnek a kézilabda egyesülettel. Ezt alátámasztja: a Ceglédi Sportcsarnok Kft. 2026. I. féléves kontrolling adatszolgáltatása alapján a CKKSE Handball Kft. nettó 16.350.000,- forint + ÁFA összegű reklámszponzori szolgáltatást számlázott a Sportcsarnoknak. Nem most van itt az ideje, hogy erről a Sportcsarnok ügyvezetőjét megkérdezzék, az viszont elég érdekes lenne, ha az önkormányzati cégek fednék le a szponzori támogatásokat. Érdekesség az is, hogy a farok csóválja a kutyát, elnézést kér, de még ők fizetnek a kézilabdának egy szerződésért, amihez amúgy a városnak kellene adnia a helyszínt. Ezt kizárná, ha lehetséges.

Dr. Ferenczi Norbert: ezt nem érti.

Dr. Csáky András: hogy a város cégeit ne pumpolhassa meg.

Dr. Ferenczi Norbert: szponzorként? Akkor utasítani kell külön határozatban az ügyvezetőket, hogy ne adjanak szponzori támogatást.

Kónya Ágnes: először is azt szeretné elmondani, amit bizottsági ülésen is elmondott: úgy gondolja, hogy a városnak és mindenkinek az az érdeke, hogy a kézilabda egyesület működjön. Azért, mert a sportcsarnok működésében fontos a 400 gyerek, aki oda jár, és a felnőtt csapatnak a függvényében tud az edzésekre járni, és tudja a versenyeztetést lebonyolítani. A szurkolók és maga az egész városi sportélet nagyon komoly szeletet kap ennek a sportágnak a részvételével. Köszöni a hivatalnak azt, hogy ezt a lehetőséget, ami itt van előttük, megalkotta. Maximálisan kéne támogatniuk azt, hogy ez tudjon működni. Nem azért, hogy a kft-t vagy bárkit személyesen „cseszegessenek”, vagy

bármilyen módon hátráltassanak, hanem azért, hogy ez legyen rendbe téve, és tudjon működni a kézilabda. Lehet, hogy a Sportcsarnok Kft. szponzorált, de más szponzorok is lehetnek itt. Nem tudja, miért vannak ennyire rágerjedve arra, hogy még a lehetséges megoldást is kizárják, vagy egyáltalán bukdácsoltassák ezt a dolgot. Nagyon örül ennek a megoldási lehetőségnek, annak is, hogy az ügyvezető úr pozitívan áll ehhez, és nagyon remélik, hogy meg is lesz, és az a 8 nap, ami erre lehetőséget biztosít, nagyon sok mindent megmutat.

Dr. Csáky András: 3,5 éven keresztül az ügyvezető úr orránál fogva vezette a testületet. 3 és fél év alatt egyetlen egyszer semmiféle hajlandóságot nem mutatott arra, hogy tényleg vissza akarja fizetni. Habár beszélgetésünkben, és Imregi úrral történt beszélgetésük során is elhangzott, hogy többször megígérték, hogy ez majd elengedésre kerül. Ezek nyilvánvalóan április 12-e előtti ígérvények voltak, április 12-e után a világ megváltozott, de azért szögezzék le, hogy 3 és fél éven keresztül hülyének nézte a testületet az elnök úr. Semmiféle lépést nem tett. Annak idején mondta, hogy ne hozzák szóba az autó bérlést stb., de ez ehhez a történethez tartozik. Az egyesület Császár Gábort alkalmazta vagy alkalmazza még most is havi milliós tételért, és amikor megkérdezte, hogy erre mi szükség van, azt mondták, azért, hogy a központi kapcsolatokat tartsa. Ha a központi kapcsolatokat tartja, akkor miért nem érvényesítették ezt a kiváló kapcsolatot arra, hogy központi támogatást kapjanak? Azért, mert amikor kaptak, akkor nem arra költötték, amire kapták. Tehát ezért mondja azt, hogy végig kellene gondolni az egész elnökség működését, hogy alkalmas-e arra, hogy egy ekkora egyesületet vezessen. Az eddigi történések azt mutatják, hogy nem. Ezen gondolkozzanak el.

Kollár Zoltán: Kónya képviselő asszony említette, hogy mennyire támogatni kell a kézlabda sportot. De az elmúlt hónapokban, években a városban mennyi olyan fejlesztést kellett háttérbe sorolni azért, mert nem volt forrásuk semmire se. Nem 1 millió forint, nem 100 millió forint, hanem semmire nincs forrásuk. És akkor idejön a kézilabda hónapról hónapra, évről évre, az elmúlt hosszú évek során, elsírja magát, hogy majd nem fog működni a kézilabda Cegléden. De hát neki kellene működtetnie, gazdaságosan vagy legalábbis úgy, hogy ne Cegléd Város Önkormányzatán élősködjenek. A módosítóba még egy olyan javaslatot is szeretnének beletenni, hogy a szponzori kötelezettségre is vállalási szerződést kellene hozzácsatolni, hogy biztosan le legyen minden fedve. A harmadik dolog pedig: elgondolkodható az is, hogy esetleg a Képviselő-testületben hogyan képviselik a város önkormányzatát olyan képviselők, akik benne ülnek a kézilabda elnökségi tagságában.

Dr. Ferenczi Norbert: a B határozati javaslat 8. pontja azt mondja, hogy „feltételként előírja, hogy a kft. dokumentumokkal igazolt reklám és szponzori szerződésekből”, tehát benne van a szerződés „ténylegesen befolyó általános forgalmi adó nélküli pénzbevétel teljes összegét a jóváírástól számított 5 munkanapon belül a tőketartozást csökkentő előtörlesztésként az önkormányzat részére megfizesse.” Tehát a 8. meghatározza, hogy be kell mutatnia a szponzori szerződéseket, mert enélkül ez nem lehet. Tehát a jegyzőasszony ezt bedolgozta a B határozati javaslatba. Amikor mérlegeli a jegyző, hogy az önkormányzat saját érdekköréből jönne be egy szponzori vagy egy reklámszerződés, azt röhej lenne figyelembe venni egyébként, ha a sajátjukat figyelembe vennék ebben a tényezőben, ebben teljesen igazuk van. Ezt önmagától se fogja a jegyző asszony figyelembe venni, hogyha véletlenül egyik saját kft-jük ügyvezetője aláírna egy olyan papírt, hogy ő most 50 millióval szponzorálni akarja kézilabdát.

Dr. Csáky András: ez megtörtént a tulajdonos háta mögött, ezt is tegyék hozzá.

Dr. Ferenczi Norbert: azzal a kiegészítéssel nagy örömmel szavazza meg, hogy vállaljon egyoldalú kötelezettséget arra, hogy nem pályázik, de a másik benne van. Ha a jegyző asszony maga is úgy nyilatkozik, hogy az önkormányzati érdekkörből jövő szponzorációt nem fogja figyelembe venni, amikor ezt mérlegeli, akkor meg rendben vannak, hiszen szerinte az figyelembe se vehető.

Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző: azt döntse el a testület, mert az ő felelőssége, hogy az önkormányzat pénzét mire költi, külső cég szponzorálására vagy nem. Tehát ez akár nem jogi kérdés. Van-e annyi összeg, amit lehet ilyenre költeni, vagy nem?

Dr. Csáky András: ezek után nagyon meglepődne, ha lenne olyan cégvezető, aki bátorkodik arra, hogy szponzori szerződést kössön a kézilabdásokkal, az egy nagyon érdekes dolog lenne, mert ezt nem is tehetné meg véleménye szerint a testület hozzájárulása nélkül, az üzleti tervében szerepeltetni kell, tehát ez kizárható jogilag.

Horváth József: félig-meddig Kis Róbertnek címzi a következőket: ez a helyzet, amelyet most elsősorban ügyvezető elnök úr közreműködésével előidéztek, ez pontosan a kézilabdának árt, pontosan a ceglédi sportnak árt, ezt kéri, mindenki vegye figyelembe, mert ez a helyzet rávetül a többi egyesületre is, hogy megbízhatatlan partnerként kezelik őket, a rájuk fordított összeget szembe állítják a város egyéb beruházásaival, ezt váltja ki az emberekből ez a megbízhatatlanság, ez a hozzáállás, hogy az adott szóhoz nem tartják magukat. Ezt így nem lehet csinálni, mert most elnök úr egy Dugovics Titusz effektusban van, hogy magával akarja rántani akaratlanul a ceglédi sportot. És az, aki esetleg erre felhívja a figyelmet, vagy kötelmeket fogalmaz meg annak okán, hogy itt már látszik, hogy semmi biztosíték nincs arra, hogy megadják (biztos benne, hogy nem is lesz), azt most tulajdonképpen ellenük fordítják akaratlanul is. Itt már nincs helye annak, Kónya képviselő asszonynak mondja, hogy 400 sportoló... Azt akarják megmenteni. Itt figyelembe kell venni - egyetért a polgármester úrral - , hogy elnök úrék nem alkalmasak ennek a vezetésére. Ő maga viszont mindent megtesz azért, hogy képesek legyenek rá, a gombját akár órákig nyomja, hogy ez a B határozati javaslat legyen, de legyenek benne a kötelmek. Kérdezi Kollár Zoltánt a szponzori támogatás igazolásaival kapcsolatban arra gondol, hogy a szponzor is fizetési kötelezettséggel támassza ezt alá? Tehát nemcsak egy szponzori támogatási ajánlás van, hanem vállalja a szponzor, hogy bármi van, ezt a pénzt oda is adja? Mert szerződést lehet kötni bárkivel, és mutathatják, hogy van, de aki ígérvényt és kötelezettséget vállal arra, hogy ezt a szponzori pénzt teljesíteni is fogja valamikor, erre gondolt a képviselő úr?

Kollár Zoltán: igen.

Dr. Csáky András: benne van a B határozatban.

Horváth József: a szíve fáj, hogy itt vannak azok, akik a sportban benne vannak, Imregi Tibor is tradicionálisan, családi okokból is kifolyólag imádja ezt a sportot, exponálja magát, és még jó néhányan, és ők kezdenek el kétségbeesett helyzetben magyarázkodni, mentegetni a kft. nem megfelelő hozzáállását, amit csináltak. Ez így nem mehet, amit csináltak, és elsősorban elnök úr, ez egy levitézlés, és a bizalom teljes elvesztése a részéről. De mindenki maga dönti el, ahogy akarja.

Dr. Csáky András: további hozzászólásra jelentkezőt nem lát, a vitát lezárja. Szavazásra bocsátja a B határozati javaslatot az elhangzott kiegészítésekkel, melyeket természetesen befogad.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

354/2026.(IX. 24.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

1.) módosítja a 300/2026. (VI. 18.) Ök. határozat CKKSE Handball Kft.-re vonatkozó rendelkezését akként, hogy a megállapított 38 800 000 Ft vissza nem térítendő támogatásból a már folyósított 13 000 000 Ft továbbra is a támogatási szerződés szerinti működési célt szolgálja, a még ki nem fizetett 25 800 000 Ft-ot pedig - Cegléd Város Önkormányzata 8/2020. (II. 20.) önkormányzati rendelete 6. § (2) bekezdés d) pontja alapján - a Társaság Önkormányzattal szemben fennálló tartozásának rendezésére biztosítja.

2.) megállapítja, hogy a CKKSE Handball Kft.-nek a 95/2023. (III. 21.) Ök. határozat alapján, a 2023. március 30-án megkötött visszatérítendő támogatási szerződésből eredő 65 000 000 Ft tőketartozásából a 2026. július 21-én beszedési megbízással befolyt 87 286 Ft tőketörlesztésként kerül elszámolásra, ezért a beszámítást megelőzően 2026. szeptember 24-én fennálló tőketartozás 64 912 714 Ft.

3.) jóváhagyja a 25 800 000 Ft pénzmozgás nélküli beszámítását a 64 912 714 Ft tőketartozásba, a Ptk. 6:49. §-a alapján. A beszámítást követően fennmaradó tőketartozás 39 112 714 Ft. A 2026. szeptember 24-éig felszámított késedelmi kamat 917 957 Ft, így a fennálló követelés ezen a napon, a további késedelmi kamat és az igazolt behajtási költségek nélkül, 40 030 671 Ft.

4.) megállapítja, hogy a CKKSE Handball Kft. a polgármester C/853-16/2026.(09.08.) iktatószámon kiküldött pénzügyi adatkérését nem teljesítette, és a 2026. szeptember 23-án benyújtott kérelmében a visszafizetés konkrét, ellenőrizhető forrását, a reklám- és szponzori bevételek összegét, valamint a felajánlott készfizető kezesség megfelelő vagyoni fedezetét nem igazolta. A kérelem ezért pénzügyileg nem megalapozott, tényleges megtérülés nem valószínűsítő és megfelelő vagyoni biztosítékkal nem fedezett. Feltételként ezért a bankszámlákra bejelentett beszedési megbízások visszavonásához nem járul hozzá, és fizetési halasztást kizárólag az 5. pontban meghatározott feltételek maradéktalan teljesítése esetén biztosít.

5.) a 39 112 714 Ft tőketartozás megfizetésére kért halasztáshoz az alábbi feltételek együttes és igazolt teljesülése esetén járul hozzá:

- **a)** a Kft. a határozat kézhezvételétől számított 8 munkanapon belül teljesíti az előterjesztés mellékletében meghatározott pénzügyi adatszolgáltatást;
- **b)** a Kft. havi bontású likviditási tervvel, szerződésekkel és egyéb hitelt érdemlő dokumentumokkal igazolja a teljes tartozás 2027. június 30-ig történő megfizetésének konkrét forrásait, ideértve a reklám- és szponzori bevételeket is;
- **c)** a Kft. közjegyzői okiratban elismeri a tőke-, kamat- és költségtartozást, és tudomásul veszi a közvetlen végrehajtást is;
- **d)** Kiss Róbert természetes személyként, közjegyzői okiratban készfizető kezességet vállal a teljes tőke-, kamat- és költségtartozásért, továbbá hitelt érdemlően igazolja a végrehajtás alá vonható magánvagyonát, fennálló tartozásait és más kezesi kötelezettségeit;
- **e)** a Kft. legkésőbb 2026. október 15-ig az Áht. 50/A. §-a és az Ávr. 84. §-a alapján a 2026. október 31-én lejáró felhatalmazó levelek helyett valamennyi pénzforgalmi számlájára vonatkozó, a számlavezető bank által visszaigazolt új felhatalmazó levelet ad át, amelyek az Önkormányzat teljes követelésének megszűnéséig hatályban maradnak;
- **f)** a Kft. a tartozásrendezési megállapodás aláírásáig megfizeti a 2026. szeptember 24-éig számított 917 957 Ft késedelmi kamatot.

g.) A Kft. teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt egyoldalú kötelezettségvállaló nyilatkozatot ad át arról, hogy a teljes tőke-, kamat- és költségtartozás megszűnéséig Cegléd Város Önkormányzatához új támogatási kérelmet vagy pályázatot nem nyújt be, és új önkormányzati támogatást nem igényel.

6.) az 5. pontban meghatározott feltételek hiánytalan teljesítése és a tartozásrendezési megállapodás hatálybalépése esetén a 39 112 714 Ft tőketartozás végső megfizetési határidejét 2027. június 30. napjában állapítja meg. A feltételek teljesüléséig a követelés lejárt és egy összegben esedékes marad.

7.) megállapítja, hogy a fizetési halasztás nem érinti a Kft. késedelmi kamat- és költségfizetési kötelezettségét. A Kft. 2026. szeptember 25-étől a mindenkor fennálló tőketartozás után a Ptk. 6:48. §-a szerinti további késedelmi kamatot, valamint az Önkormányzat igazolt banki, jogi, közjegyzői, behajtási és végrehajtási költségeit is köteles megfizetni.

8.) feltételként előírja, hogy a Kft. a dokumentumokkal igazolt reklám- és szponzori szerződésekből ténylegesen befolyó, általános forgalmi adó nélküli pénzbevétel teljes összegét a jóváírástól számított 5 munkanapon belül, a tőketartozást csökkentő előtörlesztésként az Önkormányzat részére megfizesse.

9.) feltételként előírja, hogy a Kft. a tartozás teljes rendezéséig havonta, a tárgyhónapot követő hónap 15. napjáig megküldje az Önkormányzatnak valamennyi bankszámla aktuális egyenlegét, korosított vevő- és szállítóállományát, NAV-adószámláját, reklám- és szponzori bevételeinek kimutatását, valamint aktualizált likviditási tervét.

10.) feltételként előírja, hogy a beszedési megbízások, a felhatalmazó levelek, a közjegyzői tartozáselismerés, Kiss Róbert készfizető kezessége és valamennyi egyéb biztosíték a teljes tőke-, kamat- és költségtartozás megszűnéséig fennmaradjon.

11.) kimondja, hogy bármely adatszolgáltatási, előtörlesztési, biztosíték-fenntartási, kamat- vagy költségfizetési kötelezettség megszegése, továbbá a Kft.-vel szemben indított felszámolási eljárás vagy újabb végrehajtás esetén a fizetési halasztás megszűnik, a teljes fennmaradó követelés azonnal esedékessé válik, és az Önkormányzat jogosult valamennyi biztosíték haladéktalan érvényesítésére.

12.) felhatalmazza a polgármestert, hogy a 300/2026.(VI.18.) Ök. határozattal elfogadott 2026. évi támogatási szerződést az 1. pont szerinti célhoz igazodóan a 8/2020. (II. 20.) önkormányzati rendelet 7. § (2)-(3) bekezdése és 2. melléklete alapján módosítsa, valamint a CKKSE Handball Kft.-vel a 25 800 000 Ft beszámítására vonatkozó kompenzációs megállapodást, a tartozásrendezési megállapodást megkösse és a kapcsolódó biztosítéki okiratokat aláírja, feltéve, hogy a jogi, pénzügyi és számviteli ellenőrzés az 5. pontban meghatározott feltételek hiánytalan teljesítését írásban igazolta. Amennyiben a feltételek a megadott határidőben nem teljesülnek, a fizetési halasztáshoz adott feltételes hozzájárulás külön döntés nélkül hatályát veszti; ez azonban a 25 800 000 Ft beszámításáról szóló döntést nem érinti.

Határidő: 1.-4. pont: azonnal.; **Felelős:** Dr. Csáky András polgármester

5. pont e) alpont: 2026. október 15.;

5.-12. egyéb pontok: folyamatos, illetve a szöveg szerint

# 1336	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen

Takátsné Györe Anett	Igen
Hegedűs Ágota	Távol

Dr. Csáky András: azt azért megjegyzi, hogy mind Imregi képviselő úr, mind Klément képviselő úr az elnökség tagja, ezt elfelejtették jelezni, és mégis részt vettek a szavazásban.

Dr. Ferenczi Norbert: a kft-ben nincsenek benne.

Dr. Csáky András: akkor minden szép, minden jó, csak az egyikben.

8.) NAPIREND: Tulajdonosi döntés meghozatala az "M4 gyorsf. Cegléd - Abony közötti szakasz" beruházás részét képező ingatlanok telekalakítása kapcsán
Szakmai előterjesztő: Dr. Gujka Attila irodavezető
Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester
Az előterjesztés a jegyzőkönyv 8. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság és a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság is támogatja az előterjesztés elfogadását. Itt részben az államtól kapnak illetve az államnak adnak ingyenesen kis területeket, hogy a meglévő helyzetet normalizálják.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.
Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

355/2026.(IX. 24.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

1.) hozzájárul az Magyar Állam képviseletében eljáró Közlekedési és Beruházási Minisztérium által az **„M4 gyorsf. Cegléd-Abony közötti szakasz”** beruházás részét képező ingatlanok – **KOMUNÁLINFÓ Zrt. által 119-139/2021 munkaszámon készített és a Pest Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 2. által 815098/4/2025. számon jóváhagyott – változási vázrajz és területkimutatás** szerinti változásának **ingatlan-nyilvántartásban történő átvezetéséhez**,

2.) hozzájárul a Cegléd Város Önkormányzatának kizárólagos tulajdonában lévő, **Cegléd, külterület 0812/1** hrsz.-ú, mindösszesen 3179 m^2 nagyságú, *„kivett közút”* megnevezésű ingatlanból **95 m^2** nagyságú terület és a **Cegléd, külterület 0865/13** hrsz.-ú, mindösszesen 1919 m^2 nagyságú, *„kivett saját használatú út”* megnevezésű ingatlanból **33 m^2** nagyságú terület **tulajdonjogának a Magyar Állam részére történő térítésmentes átruházásához**,

3.) hozzájárul, hogy a Cegléd Város Önkormányzatának kizárólagos tulajdonában lévő **Cegléd, külterület 0868/2** hrsz.-ú, mindösszesen 2112 m^2 nagyságú, *„kivett saját használatú út”* megnevezésű ingatlanból **70 m^2** és a **Cegléd, külterület 0801** hrsz.-ú, mindösszesen 3623 m^2 nagyságú, *„kivett saját használatú út”* megnevezésű ingatlanból **652 m^2** nagyságú terület **vonatkozásában a Magyar Állammal osztatlan közös tulajdoni forma alakuljon ki,** az egyesülő ingatlanok területének arányában,

4.) felhatalmazza a Polgármestert, hogy a vonatkozó megállapodást, változási vázrajzokat és területkimutatást Cegléd Város Önkormányzata képviseletében aláírja és a jogügylettel kapcsolatosan Cegléd Város Önkormányzata nevében teljeskörűen eljárjon.

5.) Utasítom a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 1-3. pont: azonnal **Felelős**: Dr. Csáky András polgármester
4-5. pont: folyamatos

# 1337	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Hegedűs Ágota	Távol

9.) NAPIREND: A Kossuth Művelődési Központ Nonprofit Közhasznú Kft. szakmai beszámolója
Szakmai előterjesztő: Détári-Lukács Ágnes ügyvezető
Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester
Az előterjesztés a jegyzőkönyv 9. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Tulajdonosi Bizottság, a Humán Bizottság és az Értéktár és Értékvédelmi Bizottság is támogatta a határozati javaslat elfogadását. Köszönti ügyvezető asszonyt, köszönik a munkát, gratulál a beszámolóhoz. Felkeltette az érdeklődését a Laska fesztivál anonim támogatója, hogy vajon ki lehet az. Nagyon szép munkát végeztek. az élet bizonyította a Laska fesztivál esetében, hogy ha szűkebbre is veszik a fesztivált és a költségvetését, azért jó minőségű fesztivált lehet tartani és ez a kft. érdeme.

Bartha Barna: szintén gratulál, és elégedett, ahogy szerinte mindenki elégedett a munkával, amit a Kossuth Művelődési Központ végez. Viszont nem tud elmenni amellett, és nem tud a dologról úgy szavazni, hogy ne említse meg azt a bizonyos egy-két együttest, amelyet máskor nagyobb odafigyeléssel hátha sikerül elkerülni, akik minősíthetetlen, zenének mondott valamiket adtak elő. Az nem illik sem a városhoz, sem a fiataloknak nem használ. Arra kéri az ügyvezető asszonyt, hogy előtte mindig jobban nézzék át, figyeljék meg, hallgassák meg azokat, akiket meghívnak, ne csak aszerint menjenek, hogy a nagy reklámokban kik futnak, mert olyasmibe futhatnak bele, ami vállalhatatlan, ami adott pillanatban két együttes részéről is megnyilvánult. Még egyszer gratulál a kft. munkájához.

Dr. Csáky András: ízlések és pofonok különbözőek. Lehet, hogy az, ami a képviselő úrnak nem tetszik, az több ezer embernek igen, habár nem tudja, pontosan mire gondol a képviselő úr. Ilyennel nem találkozott, igaz, hogy ezeknek a zenekaroknak a koncertjére nem is ment ki, mert nem ízlése szerint való, de attól még lehet, hogy a közízlésnek megfelelő, legalábbis erre van igény.

A napirenddel kapcsolatban további hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 13 igen szavazattal mellett elfogadta azt, és meghozta határozatát.

356/2026.(IX. 24.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete - Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 7. pontjára, valamint a 2019. április 25-én kelt Közfeladat-ellátási Szerződés 9.4. alpontjára hivatkozással

1.) Elfogadja a Kossuth Művelődési Központ Nonprofit Közhasznú Kft. (Cegléd, Kossuth tér 5/A.) 2026. II. negyedéves tevékenységéről szóló beszámolóját.
2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a határozatról az érintetteket értesítse.

Határidő: azonnal **Felelős**: Dr. Csáky András polgármester

# 1338	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Hegedűs Ágota	Távol
Károly Ferenc	Távol
Takátsné Györe Anett	Távol

10.) NAPIREND: Közhasznú gazdasági társaságok 2026. június, július és augusztus havi TUB beszámolója
Szakmai előterjesztők: a gazdasági társaságok ügyvezetői
Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester
Az előterjesztés a jegyzőkönyv 10. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Tulajdonosi Bizottság elfogadásra javasolja mindhárom határozati javaslatot.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.
Szavazásra bocsátja annak kérdését, hogy a Képviselő-testület egy szavazással kívánja-e elfogadni mindhárom határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 12 igen szavazattal elfogadta a javaslatot.

# 1339	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen

Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Hegedűs Ágota	Távol
Károly Ferenc	Távol
Takátsné Györe Anett	Távol

Szavazásra bocsátja az I-III. határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 12 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatait.

357/2026.(IX. 24.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete - mint a Ceglédi TV Közhasznú Nonprofit Kft. legfőbb szerve a Tulajdonosi Bizottság véleményének figyelembevételével

1.) Elfogadja a Ceglédi TV Közhasznú Nonprofit Kft. (2700 Cegléd, Teleki utca 12.) 2026. június, július és augusztus havi beszámolóját.

2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a határozatról az érintetteket értesítse.

Határidő: azonnal **Felelős**: Dr. Csáky András polgármester

358/2026.(IX. 24.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete - mint a VÁRVAG Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Nonprofit Közhasznú Kft. legfőbb szerve a Tulajdonosi Bizottság véleményének figyelembevételével

1.) Elfogadja a VÁRVAG Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Nonprofit Közhasznú Kft. (2700 Cegléd, Gubody utca 28.) 2026. június, július és augusztus havi beszámolóját.

2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a határozatról az érintetteket értesítse.

Határidő: azonnal **Felelős**: Dr. Csáky András polgármester

359/2026.(IX. 24.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete - mint a „Kossuth Művelődési Központ" Nonprofit Közhasznú Kft. legfőbb szerve a Tulajdonosi Bizottság véleményének figyelembevételével

1.) Elfogadja a „Kossuth Művelődési Központ" Nonprofit Közhasznú Kft. (2700 Cegléd, Kossuth tér 5/A) 2026. június, július és augusztus havi beszámolóját.

2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a határozatról az érintetteket értesítse.

Határidő: azonnal **Felelős**: Dr. Csáky András polgármester

# 1340	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen

Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Hegedűs Ágota	Távol
Károly Ferenc	Távol
Takátsné Györe Anett	Távol

11.) NAPIREND: Gazdasági társaságok ügyvezetőinek lejáró jogviszonya
Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester
Az előterjesztés a jegyzőkönyv 11. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: ezzel kapcsolatban a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság és a Tulajdonosi Bizottság hozott új határozati javaslatot, ami kiosztásra került, ami lényegében a pályázati feltételeken enyhít jelentősen, amit nagyon sajnál.

Kollár Zoltán: módosító javaslata, hogy 3 évre hosszabbítsák meg az ügyvezetők mandátumát. Ez egy korrekt eljárás lenne, ha a ciklus végéig kitartana az ő mandátumuk, tehát 2029. december 31-ig, és az újonnan felálló testület tud majd dönteni a jelenlegi ill. esetleges új ügyvezetők sorsáról. Jelenleg működnek és mondhatja, hogy jól működnek a cége. Bekavarni és változtatni ezen a struktúrán a következő 2,5-3 évre felesleges lenne. Fontos, hogy benne maradjon a pályázatban, hogy 5 éves vezetői gyakorlat legyen a kiírásban, ha esetleg pályázatra kerül sor, de az első módosítója az, hogy hosszabbítsák meg 3 évre a mandátumokat. Ha nem fogadják el, akkor szeretné, ha a pályázatban benne lenne, hogy 5 éves vezetői gyakorlattal rendelkezzenek az ügyvezetők, feltételként.

Dr. Csáky András: más hozzászólás nincs. Akkor a módosító javaslatokról szavaztat, illetve a második módosításról nem kell, mert azt befogadja, mint előterjesztő, így az a határozat részét képezi. A 3 éves meghosszabbításról szavazzanak most.

Szavazásra bocsátja a javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 4 igen és 4 nem szavazattal 5 tartózkodás mellett nem fogadta el a javaslatot.

# 1341	
Dr. Csáky András	Igen
Kollár Zoltán	Igen
László Ágnes	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Bartha Barna	Nem
Dr. Ferenczi Norbert	Nem
Imregi Tibor	Nem
Szlovák Mátyás	Nem
Horváth József	Tart.
Károly Ferenc	Tart.
Klément György	Tart.
Kónya Ágnes	Tart.
Rimóczi Gábor	Tart.
Hegedűs Ágota	Távol
Takátsné Györe Anett	Távol

Dr. Csáky András: már szavazásban vannak. Egyszer már szavaztak.

Dr. Ferenczi Norbert: a másiknál még nem kapott szót.

Dr. Csáky András: jó lenne, ha fölébrednének a képviselők és megfelelő időben jelentkeznének. Nem akarja kizárni a képviselő urat, csak mindig egy csinálják, hogy utána kezdenek jelentkezni.

Dr. Ferenczi Norbert: mivel befogadta a módosító indítványt a sajátjába a polgármester úr, ezért a testületnek el kell dönteni, hogy miről szavaz, mert a bizottságoknak itt van egy indítványa. SzMSz szerint a bizottságokról kell szavazni, de ha nem járul ehhez hozzá a polgármester úr, akkor saját módosító indítványként terjeszti elő a bizottságoknak az indítványát.

Dr. Csáky András: ugyanarról beszélnek, csak ezt a módosító javaslatot, miután jómaga az előterjesztő (hiába bizottság vagy nem bizottság) mellékletként befogadta.

Dr. Ferenczi Norbert: amennyiben nem szavaztat a polgármester úr a bizottsági dolgokról, akkor a saját módosító indítványaként azt fenntartja.

Dr. Csáky András: mit tart fent? Ezt?

Dr. Ferenczi Norbert: igen.

László Ágnes: emlékszik arra, hogy a képviselő úr módosította a pályázati kiírásokat, és neki volt egy javaslata például a Várvag esetében, miszerint ne vicceljenek már, hogy előnyként jelenik meg az, hogy valaki vezetői pozícióban volt, nem pedig kötelező elemként, tehát feltételként. Amit most kézhez kaptak anyagot, ott a Várvag esetében le van húzva az öt év, tehát még egy módosítás érkezett elébük valamiért. Kéri, hogy ezt korrigálni szíveskedjenek. Illetve még átgondolná, hogy nem előnyként, hanem feltételként írná elő, nem a szakmai gyakorlatot, hanem a vezetői gyakorlatot. Nézzenek már egy kicsit szembe a tényekkel: százmilliós költségvetésű, vagy több százmilliós költségvetésű önkormányzati tulajdonban lévő cégeket akarnak kiadni úgy, hogy ezeknek a feltételeknek egy pályakezdő fiatal jóformán megfelel, ha szakirányban dolgozott valaha, de nem biztos, hogy elbírja például 50-60 ember irányítását, nincsen gazdasági tapasztalata, nincsenek gazdasági … előnyként van a gazdaság, amikor cégvezetésre bíznak meg valakit. Néhány perccel ezelőtt már látták, hogyha valaki nem ért a gazdálkodáshoz, attól még lehet jó szakember, csak amit képvisel, azt bebuktatja. Erre nagyon vigyázna, kéri a képviselő urat, hogy valahogy korrigálják ezeket a nehézségeket.

Dr. Ferenczi Norbert: igaza van a képviselő asszonynak, lefolytatták ezt a vitát már a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottságon, és valóban nem jelent meg az előterjesztésben a Várvagra vonatkozólag, hogy a legnagyobb költségvetés miatt ott az öt év vezetői gyakorlatot befogadta, csak az a helyben osztott anyagban nem jelenik meg. Bocsánatot kér, ezt valóban a szünetben is jelezte, de bízott abban, hogy ez megfelelően lesz eléjük téve. A Várvag esetében valóban itt is befogadja, ahogy a bizottsági ülésen is befogadta az öt évet. Egyebekben fenntartja.

Dr. Csáky András: alakul. Az is, hogy úgy tűnik, bizonyos pályázatok célzottan kerülnek kiírásra. Az előterjesztés kapcsán felhívja a figyelmet a művelődési központ pályázatára, ami kötött számukra, mert ott törvény írja elő, hogy az öt éves szakmai gyakorlat meglegyen. Ennek alapján úgy gondolja, a többi cég esetében is ez elvárható lenne.
Tehát akkor ez azt jelenti, hogy a képviselő úr azt mondja, hogy előbb arról szavazzanak, hogy három vagy öt év - kivéve a Várvag, mert akkor ott az öt év marad.

László Ágnes: és vezetői gyakorlat.

Dr. Csáky András: valóban itt csak szakmai van, nem vezetői.

Dr. Ferenczi Norbert: ezzel tágítják a jelentkezők körét. Ezzel egyetért, de azzal nem ért egyet, hogy ez személyre szabott lenne, mert ha szűkítik, akkor lesz személyre szabott egy pályázat. Ezt már elmondta polgármester úrnak a bizottsági üléseken is. Tehát egy öt éves vezetői gyakorlat a jelenlegi széket erősíti. Ezt nem vitatja el. Ha azt szeretnék erősíteni, tegyék bele. A Várvagnál elfogadja, hogy öt év vezetői gyakorlatra szükség van, azt befogadja. Egyebekben ragaszkodik a módosító indítványhoz, hogy szavazzon róla a testület. A Várvag esetében öt év vezetői gyakorlat.

Dr. Csáky András: az élet úgyis el fogja dönteni hamarosan.

Dr. Ferenczi Norbert: bárkit megbízhat a testület a pályázat kapcsán, de meg kell felelni a kiírásoknak. Ez még egyszer a testület elé fog kerülni, a vitát ráérnek akkor is lefolytatni..

Dr. Csáky András: igen, csak akkor már késő, és esetlegesen megint úgy járnak, hogy olyan személyt fog a testület többsége kinevezni, aki nem felel meg a feladatnak, és a végén úgyis a testület fogja ennek kárát látni. De akkor haladjanak egyenként a pályázatok kapcsán.

Kollár Zoltán: hangsúlyozza, hogy vezetői, szakmai gyakorlat. Ez nagyon fontos, hogy most beejtőernyőztetnek valakit az adott céghez, (kollektíven a cégekről beszél) lehet, hogy volt vezetői gyakorlat, ennyi erővel bármilyen vezető lehet, akár bolti dolgozó, akár mezőgazdaságban dolgozó vezetői gyakorlattal rendelkező személyt bepilótáztatnak mondjuk a Cegléd TV-hez, a Várvaghoz, és onnantól kezdve oké, hogy vezetői gyakorlata van, de az adott szakterülethez abszolút nem ért. Fenntartja azt, hogy szakmai vezetői gyakorlattal rendelkező személy adhatja be a pályázatot, és ezt öt évben szeretné meghatározni**.** Tehát az a módosító javaslata, hogy a cégvezetői pályázatra öt éves szakmai gyakorlattal rendelkező személy pályázhat, és ez a feltételek közt kell, hogy megjelenjen.

Dr. Ferenczi Norbert: nem mindegy a szóhasználat, szakmai vezetői gyakorlat, vagy szakmai gyakorlat?

Kollár Zoltán: szakmai vezetői gyakorlat.

Dr. Ferenczi Norbert: akkor a szakmai vezetői gyakorlatba beleéri a képviselő úr azt, hogy szakmai gyakorlata is legyen, és vezetői gyakorlata is legyen egyben. Tehát ezt szeretné. Ez módosító indítvány, erről szavazni kell.

Dr. Csáky András: akkor kezdjék a Sportcsarnok Kft. pályázatával, az I/A határozat a pályázati kiírással, azzal a módosítással, hogy 5 éves szakmai vezetői gyakorlat legyen. Ez volt a javaslat.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 7 igen és 2 nem szavazattal, 4 tartózkodás mellett elfogadta azt, és meghozta határozatát.

360/2026.(IX. 24.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete mint a 100 %-os tulajdonában lévő Ceglédi Sportcsarnok Kft. (székhely: 2700 Cegléd, Rákóczi út 33., cégjegyzékszám: 13-09-116546),

legfőbb szerve:

1.) **Dönt** arról, hogy pályázatot ír ki, pályázati eljárást folytat le a gazdasági társaság ügyvezetői tisztségére, amit megbízási jogviszony keretében 2027. január 1-től 2031. december 31-ig, azaz 5 éves határozott időtartamra tölt be.

2.) **Felhatalmazza** dr. Csáky András polgármestert, hogy az 1. pontban hivatkozott döntés szerint eljárjon.

3.) **Utasítja** a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a határozatról az érintetteket értesítse.

Határidő: azonnal **Felelős**: Dr. Csáky András polgármester

# 1342	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Imregi Tibor	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Nem
Szlovák Mátyás	Nem
Horváth József	Tart.
Károly Ferenc	Tart.
Klément György	Tart.
Rimóczi Gábor	Tart.
Hegedűs Ágota	Távol
Takátsné Györe Anett	Távol

Dr. Csáky András: a Cegléd Tv Nonprofit Kft. pályázata, II/A határozat kiegészítve a pályázati kiírás azzal, hogy 5 éves szakmai vezetői gyakorlattal.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 7 igen és 1 nem szavazattal, 5 tartózkodás mellett elfogadta azt, és meghozta határozatát.

361/2026.(IX. 24.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete mint a 100 %-os tulajdonában lévő Ceglédi TV Közhasznú Nonprofit Kft. (székhely: 2700 Cegléd, Teleki utca 12., cégjegyzékszám: 13-09-129862),
legfőbb szerve:

1.) **Dönt** arról, hogy pályázatot ír ki, pályázati eljárást folytat le a gazdasági társaság ügyvezetői tisztségére, amit megbízási jogviszony keretében 2027. január 1-től 2031. december 31-ig, azaz 5 éves határozott időtartamra tölt be.

2.) **Felhatalmazza** dr. Csáky András polgármestert, hogy az 1. pontban hivatkozott döntés szerint eljárjon.

3.) **Utasítja** a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a határozatról az érintetteket értesítse.

Határidő: azonnal **Felelős**: Dr. Csáky András polgármester

1343

Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Károly Ferenc	Igen
Kollár Zoltán	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Nem
Horváth József	Tart.
Imregi Tibor	Tart.
Klément György	Tart.
Kónya Ágnes	Tart.
Szlovák Mátyás	Tart.
Hegedűs Ágota	Távol
Takátsné Györe Anett	Távol

Dr. Csáky András: a Várvag Kft-nél benne van az 5 éves szakmai vezetői gyakorlat. A III/A határozati javaslat a melléket módosított pályázati kiírással.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 13 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

362/2026.(IX. 24.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete, mint a 100 %-os tulajdonában lévő Várvag Nonprofit Kft. (székhely: 2700 Cegléd, Gubody utca 28., cégjegyzékszám: 13-09-128232), legfőbb szerve:

1.) **Dönt** arról, hogy pályázatot ír ki, pályázati eljárást folytat le a gazdasági társaság ügyvezetői tisztségére, amit megbízási jogviszony keretében 2027. január 1-től 2031. december 31-ig, azaz 5 éves határozott időtartamra tölt be.

2.) **Felhatalmazza** dr. Csáky András polgármestert, hogy az 1. pontban hivatkozott döntés szerint eljárjon.

3.) **Utasítja** a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a határozatról az érintetteket értesítse.

Határidő: azonnal **Felelős**: Dr. Csáky András polgármester

# 1344	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Hegedűs Ágota	Távol
Takátsné Györe Anett	Távol

Dr. Csáky András: következő a Kossuth Művelődési Központ Nonprofit Kft. IV/A határozati javaslata a melléket pályázati kiírással.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 12 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett elfogadta azt, és meghozta határozatát.

363/2026.(IX. 24.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete, mint a 100 %-os tulajdonában lévő „Kossuth Művelődési Központ" Nonprofit Kft. (székhely: 2700 Cegléd, Kossuth tér 5/A., cégjegyzékszám: 13-09-184838) legfőbb szerve:

1.) **Dönt** arról, hogy pályázatot ír ki, pályázati eljárást folytat le a gazdasági társaság ügyvezetői tisztségére, amit munkajogviszony keretében 2027. január 1-től 2031. december 31-ig, azaz 5 éves határozott időtartamra tölt be.

2.) **Felhatalmazza** dr. Csáky András polgármestert, hogy az 1. pontban hivatkozott döntés szerint eljárjon.

3.) **Utasítja** a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a határozatról az érintetteket értesítse.

Határidő: azonnal **Felelős**: Dr. Csáky András polgármester

# 1345	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Klément György	Tart.
Hegedűs Ágota	Távol
Takátsné Györe Anett	Távol

12.) NAPIREND: Javaslat a településrendezési szerződés jogintézményének önkormányzati rendelettel történő bevezetésére – a 159/2026. (III.19.) ök. határozat végrehajtása
Szakmai előterjesztő: Ilyés Marianna városi főépítész
Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester
Az előterjesztés a jegyzőkönyv 12. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság és a Tulajdonosi Bizottság elfogadásra javasolja az előterjesztett határozati javaslatot. Köszönti a főépítész asszonyt és munkatársait.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.
Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 12 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

364/2026.(IX. 24.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

1.) dönt arról, hogy a településrendezési szerződés, mint *a magyar építészetről* szóló 2023. évi C. törvény (a továbbiakban: Méptv.) 92. §-a szerinti sajátos jogintézmény helyi részletszabályait a Méptv. 225. § (8) bekezdés 1. pontjában kapott felhatalmazás alapján Cegléd városában meg kívánja alkotni,

2.) kezdeményezi, hogy az 1.) pontban szereplő jogintézmény esetkörei a készülő településterv részét képező új helyi építési szabályzatban kerüljenek kidolgozásra,

3.) felkéri az önkormányzati főépítészt a 2.) pontban szereplő feladat végrehajtására,

4.) utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: folyamatos **Felelős**: Dr. Csáky András polgármester

# 1346	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Hegedűs Ágota	Távol
László Ágnes	Távol
Takátsné Györe Anett	Távol

13.) NAPIREND: Cegléd Város településrendezési eszközeinek a módosítása a Hárslevelű utca ingatlanaira vonatkozóan – döntés a partnerségi egyeztetés és véleményezési szakasz lezárásáról
Szakmai előterjesztő: Ilyés Marianna városi főépítész
Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester
Az előterjesztés a jegyzőkönyv 13. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.
Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 12 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

365/2026.(IX. 24.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

1.) lezárja a Cegléd, Hárslevelű utca 8971/33, 8971/34, 8971/35, 8971/36, 8971/37 és 8971/38 helyrajzi számú ingatlanaira vonatkozóan Cegléd Város településrendezési eszközeinek

módosításával kapcsolatos **partnerségi egyeztetést és ezzel együtt annak véleményezési szakaszát.**

2.) kezdeményezi az állami főépítészi záró szakasz lefolytatását.

3.) utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal **Felelős**: Dr. Csáky András polgármester

# 1347	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Hegedűs Ágota	Távol
László Ágnes	Távol
Takátsné Györe Anett	Távol

14.) NAPIREND: Cegléd Város új településtervének készítése – döntés L4. sorszámú lakossági kérelemhez készített Telepítési Tanulmányterv elfogadásáról és településrendezési szerződés megkötéséről
Szakmai előterjesztő: Ilyés Marianna városi főépítész
Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester
Az előterjesztés a jegyzőkönyv 14. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság, a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság és a Tulajdonosi Bizottság is elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.
Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 13 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

366/2026.(IX. 24.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – *a magyar építészetről* szóló 2023. évi C. törvény (a továbbiakban: Méptv.) 74. §-ában foglaltak értelmében, a *Magyarország helyi önkormányzatairól* szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 1. pontjában, valamint a Méptv. 22. § (2) bekezdésben meghatározott feladatkörében eljárva, *a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről* szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendeletben foglaltak alapján – **Cegléd Város közigazgatási területére készülő új településtervhez L4. sorszámon nyilvántartásba vett, a Cegléd, Budai út 8986/41 és 8986/40 hrsz.-ú ingatlanokat érintő övezetmódosítási kérelemmel összefüggésben**

1.) dönt arról, hogy a 2026 júliusában benyújtott, a határozat elválaszthatatlan 1. számú mellékletét képező **Telepítési Tanulmánytervet és az arról készült főépítészi feljegyzést elfogadja**.
2.) megerősíti a 288/2026. (VI.18.) Ök. határozatában foglalt azon döntését, hogy a módosítási igény **településtervbe illesztését támogatja**.
3.) **jóváhagyja** a határozat elválaszthatatlan 2. számú mellékletét képező **településrendezési szerződés tervezetét**.
4.) **felhatalmazza a polgármestert a településrendezési szerződés megkötésére**.
5.) **felkéri a jegyzőt** a településrendezési **kötelezettség ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzésével** kapcsolatos intézkedések megtételére.
6.) utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: folyamatos **Felelős**: Dr. Csáky András polgármester

A határozatban hivatkozott melléklet megegyezik az eredetileg előterjesztett döntéstervezet mellékletével.

# 1348	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Győre Anett	Igen
Hegedűs Ágota	Távol
László Ágnes	Távol

15.) NAPIREND: Tájékoztató városi főépítészi tevékenységről 2026. április 1-től június 30-ig tartó időszakban
Szakmai előterjesztő: Ilyés Marianna városi főépítész
Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester
Az előterjesztés a jegyzőkönyv 15. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.
Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 13 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

367/2026.(IX. 24.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

1.) elfogadja Cegléd Város főépítészének a **2026. április 1. és 2026. június 30. közötti időszakra** vonatkozó, előterjesztés melléklete szerinti városi főépítészi tevékenységről szóló tájékoztatóját.
2.) utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal **Felelős**: Dr. Csáky András polgármester

# 1349	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Hegedűs Ágota	Távol
László Ágnes	Távol

16.) NAPIREND: Tulajdonosi hozzájárulás a Vörösmarty tér-KRESZ park területén mozgáskorlátozottak számára játszótéri eszközök elhelyezéséhez
Szakmai előterjesztő: Kőházi Ádám sportkoordinátor, Dr. Gujka Attila irodavezető
Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester
Az előterjesztés a jegyzőkönyv 16. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság és az Értéktár és Értékvédelmi Bizottság támogatta az előterjesztést. Megjegyzése, hogy van más játszótér is ebben a városban, hihetetlen módon oda koncentrálódik minden, meggondolásra ajánlja, nem volna-e jobb a város közepén elhelyezni ezt. Támogatásra érdemes, köszönik az előterjesztést, de hihetetlen zsúfolttá vált a Vörösmarty tér így is, és más játszóterek mindig kimaradnak a bővítésből, a modernizációból. Arra tesz javaslatot módosításként, hogy a hivatal vizsgálja meg, hogy más játszótéren az eszközök elhelyezése lehetséges-e és ezzel kapcsolatos javaslatát a következő testületi ülésre hozza be.

ifj. Károly Ferenc: ha lehetséges, a Pest Megyei Sportszövetség elnökét kérdezzék meg, mert úgy tudja, így nyert a pályázat, a konkrét helyszínnel, és a Ceglédi Mozgáskorlátozott Egyesület is a támogatását ehhez a térhez adta, mégpedig azért, mert kerékpárút van mellette, és azért, mert akadálymentes illemhely van mellette.

Dr. Csáky András: vélhetően az érintettek nem tiltakoznak, ha valóban komolyan gondolják azt, hogy a mozgáskorlátozottaknak akarnak eszközöket elhelyezni, hogy ez másik játszótéren történjen meg, mondjuk a város közepén a mozgáskorlátozottak számára könnyebben hozzáférhető helyen kerüljön elhelyezésre. Jegyző asszony felhívta a figyelmét, hogy nem a hivatal, hanem a Várvag Kft. munkatársai vizsgálják meg ennek lehetőségét, így ezt módosítja.

ifj. Károly Ferenc: kéri, hogy szavazzanak az eredeti előterjesztésről is, ha esetleg polgármester úr módosítója nem megy át.

Dr. Csáky András: mindig a módosító javaslatról szavaznak először, ennek a kérdésnek sajnos nem tudnak eleget tenni, ez előírás.

Kónya Ágnes: szeretné megkérdezni Kőházi Ádámot, hogy a pályázati kiírással ez összhangba hozható vagy nem? Vagy egyáltalán mennyire van megszabva? Az akadálymentes illemhely és a többi kitétel vélhetően fontos volt.

Dr. Csáky András: a kérdés az, hogy a pályázatban előírás volt-e, hogy a Vörösmarty téren lehetnek csak az eszközök?

Kőházi Ádám sportkoordinátor: a pályázatot az Aktív Magyarország Államtitkárság írta ki és a Magyar Paralimpiai Bizottság volt a lebonyolító, velük kellett egyeztetni minden tervvel, ötlettel, pályázati kiírással kapcsolatosan. Kérés volt, hogy lehetőleg olyan helyszínen legyen, ahol van mozgássérülteknek való illemhely. Tudomása szerint, ahogy ezt megnézték, ilyen a Vörösmarty téren van egyedül. Így is adták be a szakmai anyagot, illetve kikérték a Losontzi iskola és a Molnár Mária Gyermekotthonnak, valamint a mozgássérült egyesületnek is ezzel kapcsolatban, így került meghatározásra ez a helyszín. A három eszközből az egyik egy kerekesszékes hinta, ami esetében az autóval történő közlekedés kiemelten fontos lehet, és a tér mellett található fürdőszoba szaküzletnél lévő parkoló is egy plusz pont volt, amikor erről egyeztettek a paralimpiai bizottsággal.

Dr. Csáky András: ez komoly érv, az illemhely megléte. Ennek ismeretében visszavonja javaslatát. De azt kéri, hogy a jövőben egyéb játszóterekre is koncentráljanak, ha ilyen pályázati lehetőség van.

A napirenddel kapcsolatban további hozzászólás, kérdés nem volt.
Szavazásra bocsátja az eredeti határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 13 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

368/2026.(IX. 24.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

1) Hozzájárul ahhoz, hogy a Pest Megyei Szabadidősport Szövetség (székhely: 2700 Cegléd, Vitéz utca 26., nyilvántartási szám: 13-02-0004121, adószám: 18706574-1-13) által pályázati forrásból beszerzett 3 db integrált játszótéri eszköz Cegléd Város Önkormányzata 1/1 arányú tulajdonát képező, Cegléd 6096/6 hrsz.-ú ingatlanon (Vörösmarty tér – KRESZ park) kerüljön elhelyezésre.
2) Megállapítja, hogy a projekt megvalósítása az Önkormányzat részéről saját forrást nem igényel.
3) Kijelenti, hogy a telepített játszótéri eszközök 5 év határozott időtartamra történő ingyenes használatára haszonkölcsön szerződést köt a Pest Megyei Szabadidősport Szövetséggel, és azok üzemeltetéséről és karbantartásáról a VÁRVAG Nonprofit Kft. útján gondoskodik.
4) Vállalja, hogy az 5 éves haszonkölcsön-szerződés lejártát követően a játszótéri eszközöket térítésmentesen az Önkormányzat tulajdonába veszi.
5) Felhatalmazza a Polgármestert a haszonkölcsön-szerződés, valamint annak lejártát követően a térítésmentes vagyonátruházási megállapodás megkötésére, továbbá a szükséges nyilatkozatok megtételére.

6) Utasítja Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt és a VÁRVAG Nonprofit Kft.-t a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 1-4., 6. pont: azonnal **Felelős**: Dr. Csáky András polgármester
5. pont: folyamatos

# 1350	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Hegedűs Ágota	Távol
László Ágnes	Távol

17.) NAPIREND: Zöld fejlesztés a Szent György téren
Szakmai előterjesztő: Dr. Gujka Attila irodavezető, Mótyán Krisztián ügyvezető
Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester
Az előterjesztés a jegyzőkönyv 17. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság és a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság támogatta a határozati javaslat elfogadását.

Takátsné Györe Anett: csak egy ismételt megerősítést szeretne kérni. Bizottsági ülésen is beszéltek erről. Az ajánlatok bekérésre kerültek, plusz forrást rendelnek a pályázathoz. De ez azt jelenti, hogy további árajánlatok kérhetőek még be a megvalósítás tekintetében. Tehát ez egy maximálisan felhasználható összeg, ettől kevesebb összeg is felhasználható, ha más ajánlat érkezik be, csak erre szeretne megerősítést kapni.

Dr. Gujka Attila irodavezető: valóban, egyelőre csak indikatív ajánlatot kértek be, ami nem kötelezi az önkormányzatot a szerződés megkötésére, ezért is írták úgy a határozati javaslatot, hogy felhatalmazza a polgármestert a szükséges beszerzési eljárások lefolytatására. Tehát az ajánlatkérés során lehet, hogy olcsóbb lesz a kivitelezés költsége.

Dr. Csáky András: maga a határozat maximálja azt az összeget, amit erre a célra lehet fordítani. Bíznak abban, hogy a ténylegesen bekért ajánlatok olcsóbbak lesznek. Számára is kicsit soknak tűnik.

Klément György: a bizottsági ülésen elmondottakat szeretné ismételni, a beruházás alatt a szakember állandó jelenléte legyen meg és igazolja le a hagymák számát stb. Úgy történjen meg minden, ahogy a pályázatban le van írva.

A napirenddel kapcsolatban további hozzászólás, kérdés nem volt.

Dr. Csáky András polgármester úr szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 13 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

369/2026.(IX. 24.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

1.) támogatja, hogy a Pest Vármegye Önkormányzata által 20.000.000,- Ft vissza nem térítendő támogatásban részesített „Zöld fejlesztés a Ceglédi Szent György téren" tárgyú projekt megvalósítása érdekében 16.300.000,- Ft saját pénzügyi forrás kerüljön biztosításra Cegléd Város Önkormányzatának 2027. évi költségvetésében.

2.) vállalja, hogy Cegléd Város Önkormányzatának 2027. évi költségvetésében az 1. pont szerinti projekt megvalósítása érdekében az 1. pont szerinti saját pénzügyi forrást betervezi.

3.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 1. pont: azonnal **Felelős:** Dr. Csáky András polgármester
2. pont: 2027. 02. 15.
3. pont: folyamatos

# 1351	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Hegedűs Ágota	Távol
László Ágnes	Távol

18.) NAPIREND: Tulajdonosi hozzájárulás a Cegléd, Patak utca 31. számú (9441/1 hrsz.) ingatlan előtt található közkifolyó áthelyezéséhez
Szakmai előterjesztő: Dr. Gujka Attila irodavezető
Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester
Az előterjesztés a jegyzőkönyv 18. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: az előterjesztést a Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolta. Egy építkezés kapcsán pont a gépkocsibejáróba került a közkifolyó, azt kellene áthelyezni.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.
Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

370/2026.(IX. 24.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

1) Hozzájárul ahhoz, hogy a Patak utca 31. számú ingatlan előtt (9441/1 hrsz.) a közterületen – 9423 hrsz. - található közkifolyó (a BÁCSVÍZ Víz és Csatornaszolgáltató Zrt. nyilvántartásában Patak utca 27. szám) áthelyezésre kerüljön a határozat elválaszthatatlan mellékletét képező helyszínrajz szerinti helyre (9423 hrsz.).
2) Kijelenti, hogy az áthelyezés beruházáshoz az Önkormányzat saját forrást nem biztosít.
3) Felhatalmazza a Polgármestert a szükséges nyilatkozat megtételére.

Határidő: azonnal **Felelős**: Dr. Csáky András polgármester

A határozatban hivatkozott melléklet megegyezik az eredetileg előterjesztett döntéstervezet mellékletével.

# 1352	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Hegedűs Ágota	Távol

19.) NAPIREND: Új energia- megtakarítási intézkedési terv készítése és energiamenedzsment szoftver használata
Szakmai előterjesztő: Dr. Gujka Attila irodavezető
Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester
Az előterjesztés a jegyzőkönyv 19. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: az előterjesztést a Gazdasági Bizottság és a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság is elfogadásra javasolta.
Kérdezi irodavezető urat, ebből bárminemű energia megtakarítás származik-e, ha használják ezt a szoftvert?

Dr. Gujka Attila irodavezető: természetesen igen.

A napirenddel kapcsolatban további hozzászólás, kérdés nem volt.
Dr. Csáky András polgármester úr szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

371/2026.(IX. 24.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

1.) Dönt arról, hogy az energiamenedzsment szoftver használatára, valamint az új energiamegtakarítási intézkedési terv 2027. évi elkészítésére és annak folyamatos évenkénti felülvizsgálatára a vállalkozási szerződést köt 5 éves határozott időtartamra – 2026. október 21. napjától 2031. október 20. napjáig – nettó 13.677.060 Ft + áfa összegben a Pannon Építőműhely Kft.-vel (székhelye: 1117 Budapest, Szerémi út 7. A. lház. 1. em. 108. ajtó, adószáma: 14673135-2-43).

2.) Kötelezettséget vállal arra, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges, az első teljes évre (2027. évre) vonatkozó nettó 3.844.212 Ft + áfa összegű díjat a 2027. évi költségvetésébe, a további évekre esedékes szolgáltatási díjak fedezetét pedig a mindenkori éves költségvetésébe betervezi és biztosítja.

3.) Felhatalmazza a polgármestert az 1. pont szerinti szerződés aláírására.

4.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a szükséges intézkedéseket megtegye.

Határidő: 2026. október 21. **Felelős**: Dr. Csáky András polgármester

# 1353	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Hegedűs Ágota	Távol

20.) NAPIREND: A közterületi térfigyelő rendszerről szóló önkormányzati rendelet módosítása – **Rendelet**

Szakmai előterjesztő: Dr. Gujka Attila irodavezető
Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester
Az előterjesztés a jegyzőkönyv 20. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság elfogadásra javasolja a rendelet-tervezetet.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.
Szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és megalkotta rendeletét.

A 22/2026. (IX.25.) sz. önkormányzati rendelet a jegyzőkönyv 20/a sz. melléklete.

# 1354	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Hegedűs Ágota	Távol

21.) NAPIREND: A Cegléd, külterület 0337/4 hrsz.-ú ingatlan fekvéshatár változása (belterületbe vonása)
Szakmai előterjesztő: Dr. Gujka Attila irodavezető
Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester
Az előterjesztés a jegyzőkönyv 21. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság és a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság is elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.
Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

372/2026.(IX. 24.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

1.) egyetért és kezdeményezi a DPMG Dél-Pest Megyei Mezőgazdasági Zrt. (2700 Cegléd, Bede 575.; Cg.13-10-040183; képviseletre jogosult: Bán Róbert, önállan) tulajdonát képező, Cegléd, külterület 0337/4 hrsz-ú, *„kivett üzem”* művelési ágú, 3035 m^2 nagyságú ingatlan (a továbbiakban: Ingatlan) belterületbe vonását, azaz fekvéshatár változását.

2.) együttműködési megállapodást köt az Ingatlan tulajdonosával a határozat elválaszthatatlan részét képező 1. sz. mellékletben foglalt tartalommal.

3.) felhatalmazza a Polgármestert a 2.) pontban szereplő megállapodás Cegléd Város Önkormányzata nevében történő aláírására.

4.) felhatalmazza a Polgármestert, hogy a 2.) pont szerinti megállapodás mindkét fél általi aláírását követően az Ingatlan fekvéshatár változásának az ingatlan-nyilvántartási átvezetéséhez szükséges – *az ingatlan-nyilvántartási célú földmérési és térképészeti tevékenység részletes szabályairól* szóló 8/2018. (VI. 29.) AM rendelet szerinti –változási vázrajz birtokában a Pest Vármegyei Kormányhivatal ingatlanügyi hatósága előtt a változás bejegyzésére irányuló eljárást megindítsa, Cegléd Város Önkormányzata képviseletében eljárjon, és a szükségessé váló nyilatkozatokat megtegye.

5.) felhívja az ingatlanügyi hatóságot – *az ingatlan-nyilvántartásról* szóló 2021. évi C. törvény 30. § (1) bekezdése alapján –, hogy az Ingatlan fekvéshatárában bekövetkezett adatváltozást *az*

ingatlan-nyilvántartási célú földmérési és térképészeti tevékenység részletes szabályairól szóló 8/2018. (VI. 29.) AM rendelet szerint elkészült változási vázrajznak megfelelően jegyezze be az ingatlan-nyilvántartásba.

6.) utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: folyamatos **Felelős**: Dr. Csáky András polgármester

A határozatban hivatkozott melléklet megegyezik az eredetileg előterjesztett döntéstervezet mellékletével.

# 1355	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Hegedűs Ágota	Távol

22.) NAPIREND: Hozzájárulás térfigyelő kamera felszereléséhez és szerver vásárlása
Szakmai előterjesztő: Dr. Gujka Attila irodavezető
Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester
Az előterjesztés a jegyzőkönyv 22. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a meglévő szervert kell bővíteni ahhoz, hogy bővíteni lehessen a kamerarendszert, de változatlanul az a véleménye, hogy a rendőrségnek kellene ezt biztosítani, mert ez az eszköz a rend fenntartásához járul hozzá. A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja mindkét határozati javaslatot.

Rimóczi Gábor: maximálisan egyetért polgármester úrral, ez a rendőrség feladata, de segítséget tudnak adni, hisz egy megfelelően működő kamerarendszer nagy segítség lehet a közbiztonság javításában. Öröm számára, hogy Csokiházak után a Kölcsey téren is közösségi kamerarendszert tudnak majd átvenni, üzemeltetni, ezzel is javítva a közbiztonságot. A szerverbővítést is jónak találja, hisz a kameraképekből lassan kifogy. Picit drágállja a szervert, lehet-e megnéznie a számlákat, hogy honnan vannak az ajánlatok? Több ajánlat érkezett be vagy ez csak előzetes ajánlatkérés? Megkapta a választ, előzetes bekérés, köszöni szépen. Szeretné majd folyamatában is látni ezt az ügyet. Megköszöni, ha támogatják az előterjesztést.

A napirenddel kapcsolatban további hozzászólás, kérdés nem volt.
Dr. Csáky András polgármester úr szavazásra bocsátja az I. határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

373/2026.(IX. 24.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

1.) Támogatja a Kölcsey téri Lakásfenntartó Szövetkezet (2700 Cegléd, Kölcsey tér 4-12.) azon kezdeményezését, hogy saját költségén a Cegléd, belterület, 2050 hrsz-ú közterület megfigyelésére négy darab kamerából álló térfigyelő rendszert telepítsen és térítésmentesen Cegléd Város Önkormányzatának tulajdonába adja.
2.) Kijelenti, hogy az 1. pontban szereplő beruházás megvalósításához pénzügyi forrást nem biztosít.
3.) Kijelenti, hogy a térfigyelő kamerarendszert annak telepítését követően térítésmentesen tulajdonba veszi, és az üzemeltetéséről gondoskodik.
4.) Felhatalmazza a polgármestert a szükséges nyilatkozatok megtételére, illetve a megállapodás aláírására.
5.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: folyamatos **Felelős**: Dr. Csáky András polgármester

# 1356	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Hegedűs Ágota	Távol

Szavazásra bocsátja a II. határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

374/2026.(IX. 24.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

1.) Támogatja a térfigyelőkamerák képének rögzítéséhez szükséges új szerver beszerzését.
2.) Kötelezettséget vállal arra, hogy az 1. pont megvalósításához 2.055.240 Ft + áfa keretösszeget biztosít a 2026. évi költségvetés Térfigyelő kamerarendszer bővítése sorának terhére.
3.) Felhatalmazza a polgármestert a beszerzési eljárás lefolytatására, valamint eredményes eljárás esetén az adásvételi szerződés megkötésére.
4.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2026.11.30. **Felelős**: Dr. Csáky András polgármester

# 1357	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Horváth József	Igen

Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Hegedűs Ágota	Távol

23.) NAPIREND: Bankgarancia nyújtása
Szakmai előterjesztő: Dr. Gujka Attila irodavezető
Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester
Az előterjesztés a jegyzőkönyv 23. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság és a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság is támogatta a határozati javaslat elfogadását. Az Akácos utcában található ingatlanok villamosenergiával történő ellátásához kapcsolódó bankgaranciáról van szó. Véleménye szerint előnyös az önkormányzatnak ez a konstrukció.

Takátsné Györe Anett: nem teljesen a határozati javaslathoz szól hozzá, de a bizottsági ülésen is felmerült, nem tudja, sikerült-e valami érdemi válaszhoz jutni? Tudja, hogy az idő rövidsége elismerhető a bizottsági ülés óta, de a szerződés aláírásával kapcsolatban tudnak-e valami pontosabb időpontot, hogy mikorra várható?

Dr. Csáky András: az adásvételről van szó?

Takátsné Györe Anett: így van, ami már régóta, több hónapja húzódik.

Dr. Csáky András: kéri irodavezető úr tájékoztatását.

Dr. Gujka Attila irodavezető: nem az ő irodája kezeli a szerződést.

Dr. Szoboszlay Árpádné aljegyző: a vevő ügyvédje készíti a szerződést. Tájékozódni fognak, hogy hogyan áll. Úgy tudja, elkészült a szerződés, aláírásra vár, de még nem kapták meg, nincs a hivatalban.

A napirenddel kapcsolatban további hozzászólás, kérdés nem volt.
Dr. Csáky András polgármester úr szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

375/2026.(IX. 24.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

1.) Dönt arról, hogy a Cegléd, Akácos utca 4546/1–4546/22. hrsz. alatti ingatlanokat érintő meglévő légvezetékes hálózat elbontása, valamint az új földkábeles hálózat kiépítése érdekében a rendszerhasználóknak járó kedvezmény összegére, mindösszesen 9.673.100 Ft összegben, 5 éves határozott időtartamra feltétlen és visszavonhatatlan bankgaranciát nyújt az

MVM Démász Áramhálózati Kft. (székhelye: 6724 Szeged, Pulz utca 44., cégjegyzékszáma: 06-09-010805) javára, a beruházási szerződésben rögzített feltételek szerint

2.) Kötelezettséget vállal arra, hogy a bankgarancia nyújtásával összefüggő költségek fedezetét Cegléd Város Önkormányzatának 2026. évi költségvetésében szereplő Dologi kiadások előirányzatán biztosítja.

3.) Felhatalmazza a polgármestert a bankgarancia szerződés és az 1. pontban szereplő beruházáshoz kapcsolódó megrendelő aláírására, szükséges nyilatkozatok megtételére.

4.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedés megtételére.

Határidő: 1-2. pont: azonnal **Felelős**: Dr. Csáky András polgármester
3. pont: 2026. szeptember 30.
4. pont: folyamatos

# 1358	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Hegedűs Ágota	Távol

24.) NAPIREND: Ceglédi Malomtó széli Sporttelep ivóvíz ellátásának átalakítása
Szakmai előterjesztő: Dr. Gujka Attila irodavezető
Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester
Az előterjesztés a jegyzőkönyv 24. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság és a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság elfogadásra javasolta a határozati javaslatot. A vízórák miatt az alapdíj nagyon magas a tüzivíz kapcsán. Elég borsos az ár, de ez végül majd megtérül, ha kevesebb díjat kell fizetni.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.
Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

376/2026.(IX. 24.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

1.) hozzájárul a Ceglédi Malomtó széli Sporttelepen új ivóvíz bekötővezeték továbbépítéshez, valamint kötelezettséget vállal arra, hogy a szükséges 5.280.849,- Ft többlet fedezetet az önkormányzat 2026. évi költségvetésének „Általános tartalék” során biztosítja.

2.) felhatalmazza a polgármestert a továbbépítés kivitelezésre vonatkozó beszerzési eljárás lefolytatására és a vállalkozási szerződés megkötésére.

3.) utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal **Felelős**: Dr. Csáky András polgármester

# 1359	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Hegedűs Ágota	Távol

25.) NAPIREND: Ingatlan öröklése
Szakmai előterjesztő: Dr. Szoboszlay Árpádné aljegyző
Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester
Az előterjesztés a jegyzőkönyv 25. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság és a Tulajdonosi Bizottság is elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.
Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

377/2026.(IX. 24.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete
6.) dönt arról, hogy elfogadja a 14013/N/277/2026/12. számú hagyatékátadó végzést, amely szerint a Cegléd belterület 255/A/2 hrsz-ú, természetben 2700 Cegléd, Eötvös tér 4. 2. ajtó szám alatti, 33 m^2 területű, 1 szobás, tehermentes társasházi lakást öröklés jogcímén, 1/1 arányú tulajdonba megszerzi.
7.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal **Felelős**: Dr. Csáky András polgármester

# 1360	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen

Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Hegedűs Ágota	Távol

26.) NAPIREND: 2026. évi költségvetés előirányzat módosítások, átcsoportosítások I. félév – **Rendelet**
Szakmai előterjesztő: Sipos Nikoletta irodavezető
Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester
Az előterjesztés a jegyzőkönyv 26. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság, a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság és a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság is elfogadásra javasolja a rendelet-tervezetet.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.
Szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és megalkotta rendeletét.

A 23/2025. (IX.25.) sz. önkormányzati rendelet a jegyzőkönyv 26/a sz. melléklete.

# 1361	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Hegedűs Ágota	Távol

27.) NAPIREND: Beszámoló Cegléd Város Önkormányzatának 2026. I. félévi pénzügyi helyzetéről
Szakmai előterjesztő: Sipos Nikoletta irodavezető
Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester
Az előterjesztés a jegyzőkönyv 27. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság és a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.
Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

378/2026.(IX. 24.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

1.) Elfogadja Cegléd Város Önkormányzatának 2026. I. félévi pénzügyi helyzetéről készített beszámolót.
2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a határozatról az érintetteket értesítse.

Határidő: azonnal **Felelős**: Dr. Csáky András polgármester

# 1362	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Hegedűs Ágota	Távol

28.) NAPIREND: CVÖ hivatalos honlapjának megújítására pályázat kiírása
Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester
Az előterjesztés a jegyzőkönyv 28. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság, a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság, a Humán Bizottság és az Értéktár és Értékvédelmi Bizottság is elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.
Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

379/2026.(IX. 24.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete
1.) Nyilvános pályázatot ír ki az Önkormányzat Kt. SzMSz 10. §-ában rögzített hivatalos honlapjának megújítására, a határozat elválaszthatatlan 1. mellékletében foglalt feltételekkel.
2.) Meghatározza, hogy a pályázati kiírás szövegét
2.1. a Ceglédi Hírmondóban,
2.2. a cegled.asp.lgov.hu honlapon és a Cegléd város applikáción, továbbá
2.3. Cegléd facebook profilján
meg kell jeleníteni, emellett
2.4. a 2026. május 21-ei ülésre előterjesztett ajánlattevőket, valamint
2.5. az önkormányzati szervekkel szerződéses kapcsolatban álló informatikai vállalkozásokat
a pályázati kiírásról tájékoztatni kell.
3.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2026. november 19. **Felelős**: Dr. Csáky András polgármester

A határozatban hivatkozott melléklet megegyezik az eredetileg előterjesztett döntéstervezet mellékletével.

# 1363	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Hegedűs Ágota	Távol

29.) NAPIREND: Önálló képviselői indítvány – külterületi közutak karbantartásához kapcsolódó egyes intézkedések
Előterjesztő: Dr. Ferenczi Norbert önkormányzati képviselő
Az előterjesztés a jegyzőkönyv 29. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság egy módosított határozati javaslatot fogadott el, melyben a belterületi földutakkal egészítik ki az anyagot.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.
Szavazásra bocsátja a módosított határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

380/2026.(IX. 24.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

1.) Úgy dönt, hogy:
1.1. fel kívánja mérni a külterületi közutak **és a belterületi földutak** állapotával kapcsolatos, megalapozott lakossági igényeket, különös tekintettel a meglévő veszélyekre, veszélyes helyzetekre, hibákra.
1.2. jelen határozat elfogadásával kifejezi azon elvárását, hogy az önkormányzati közútkezelő, illetve a VÁRVAG Nonprofit Kft. - rendelkezésre álló anyagi erőforrások erejéig - az igényfelmérés során feltárt veszélyeket, veszélyes helyzeteket, hibákat azonosítsa és azokat küszöbölje ki, javítsa.
1.3. utasítja a VÁRVAG Nonprofit Kft-t, hogy keresse meg a külterületi közutakat, **belterületi földutakat** használó közszolgáltatókat, hogy az 1. pont szerinti igényfelmérésben vegyenek részt, illetve az a főbb külterületi utak, **belterületi földutakat** állapota vonatkozásában saját felmérést végezzen.

2.) Az 1.1. pont végrehajtása érdekében felhívás közzétételét rendeli el, melyben ki kell térni különösen:
2.1. jelen határozat érdemi részére, céljára,
2.2. a külterületi közutakon, **belterületi földutakon** feltárni kívánt veszélyek, veszélyes helyzetek, hibák típusaira, ideértve különösen az aszályos időjárással párhuzamosan a

homokos altalajú utak fellazulásában rejlő veszélyeket, hibákat,
2.3. a kapcsolódóan alkalmazható technológiákra, melynek segítségével Önkormányzatunk rövid és hosszú távon kezelni tudja a külterületi utak, **belterületi földutak** hibáit, veszélyforrásait.
2.4. az Önkormányzat szándékára a külterületi közutak, **belterületi földutak** állapotának felmérésére, illetve a megalapozott bejelentések megfelelő kezelésére
2.5. a lakossági bejelentések módjára, kötelező tartalmi elemeire.

3.) Az 1.1. alpontban meghatározott (igény)felmérést úgy kell elkészíteni, hogy az térjen ki különösen:
3.1. az igény- és állapotfelmérés időszakában beazonosított veszélyek, veszélyhelyzetek és hibák számára, helyére, típusára, a megtett intézkedésekre.
3.2. az igény- és állapotfelmérés időszakában feltárt, de erőforrás hiányában nem kezelhető veszélyek, veszélyhelyzetek, hibák számára, helyére, típusára, illetve javaslatra arra vonatkozóan, hogy Képviselőtestület milyen intézkedéseket hozzon a problémakezelés érdekében.

4.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő az 1.1. a és 3. pontokban: 2026 november **Felelős**: VÁRVAG Nonprofit Kft. ügyvezetője
az 1.2., 1.3. a 2. pontokban: azonnal

# 1364	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Hegedűs Ágota	Távol

30.) NAPIREND: A lakások és helyiségek bérletéről szóló önkormányzati rendelet korrigálása – **Rendelet**
Szakmai előterjesztő: Mótyán Krisztián ügyvezető
Előterjesztő: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző
Az előterjesztés a jegyzőkönyv 30. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság nem emelt kifogást a rendelet-tervezet ellen.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.
Szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és megalkotta rendeletét.

A 24/2025. (IX.25.) sz. önkormányzati rendelet a jegyzőkönyv 30/a sz. melléklete.

# 1365	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Hegedűs Ágota	Távol

31.) NAPIREND: Cegléd, Kossuth F. u. 56. B lh. 7/21. számú lakás értékesítésre kijelölése
Szakmai előterjesztő: Mótyán Krisztián ügyvezető
Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester
Az előterjesztés a jegyzőkönyv 31. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság az „A" határozati javaslatot támogatta.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.
Szavazásra bocsátja az „A" határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

381/2026.(IX. 24.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete
1.) nem értékesíti a Cegléd Város Önkormányzatának kizárólagos tulajdonában lévő, Cegléd belterület 963/10/A/51 hrsz-ú, természetben Cegléd, Kossuth Ferenc u. 56. B lh. 7. emelet 21. ajtószám alatti lakást.

2.) Utasítja a VÁRVAG Nonprofit Kft.- t a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal **Felelős**: Dr. Csáky András polgármester

# 1366	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Hegedűs Ágota	Távol

32.) NAPIREND: Cegléd, Kossuth Ferenc utca 4. I. em. 5. ajtószám alatti lakás értékesítése
Szakmai előterjesztő: Mótyán Krisztián ügyvezető
Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester
Az előterjesztés a jegyzőkönyv 32. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: erről már korábban volt szó, abban maradtak, hogy a lakás állapota és egyéb okok miatt javasolják az értékesítést. Pályázaton volt érdeklődő, méghozzá némileg magasabb összegért, mint a kiírásban szereplő. A Gazdasági Bizottság támogatta a határozati javaslat elfogadását.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.
Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

382/2026.(IX. 24.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

1.) értékesíti a Cegléd Város Önkormányzatának kizárólagos tulajdonában lévő, Cegléd belterület 221/3/A/2 hrsz-ú, természetben Cegléd, Kossuth Ferenc u. 4. 1. emelet 5. ajtószám alatti 36 m^2 alapterületű lakást **Nagy Istvánné** pályázó részére bruttó **21.000.000,- Ft** vételáron.

2.) Utasítom a VÁRVAG Nonprofit Kft.-t, a szükséges intézkedések megtételére.

3.) A bevétel céljának felhasználásáról később születik döntés a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény 62. § (3) bekezdésében foglaltak alapján.

Határidő: azonnal **Felelős**: Dr. Csáky András polgármester

# 1367	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Hegedűs Ágota	Távol

33.) NAPIREND: Cegléd, Kossuth Ferenc u. 4. szám alatti 292 m^2 alapterületű nem lakás céljára szolgáló helyiség (volt ROSMANN üzlet) pályázati úton történő bérbe adása
Szakmai előterjesztő: Mótyán Krisztián ügyvezető
Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester
Az előterjesztés a jegyzőkönyv 33. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: ez a volt Rossmann helyisége. A Gazdasági Bizottság ülésén egy új határozati javaslat született, mely a bérbeadást támogatja azzal, hogy a portál felhasználásával kapcsolatban nyilatkozattételre kérik fel a pályázót. Ez megtörtént, kiosztásra került. Mindezek ellenére az a véleménye, hogy elég kínai kereskedelmi egység van a város közepén. Nagyon nem szeretné, ha ciklus végére itt Chinatown lenne, ez lenne kiírva. Maximálisan nem ért ezzel egyet jelen formájában, tekintsék érvénytelennek. Erre is tett javaslatot, de a Gazdasági Bizottság módosította ezt.

Takátsné Györe Anett: abszolút egyetért polgármester úrral, hogy már erre nem sok szükség van. Viszont a Gazdasági Bizottság leginkább arról szól, hogy gazdaságilag hogy tekintik az önkormányzat működését. Be kell látniuk, hogy nem kevés az a bérleti díj, ha ekkora bevétellel tud számolni az önkormányzat, akár éves szinten. Ezért volt ez egy nagy hezitálás a saját olvasatában is, hogy mi a jó megoldás. Ebből kifolyólag egy kicsit áthidalóként még reggel megtekintették mindannyian az épületet, a rálátást, hogy a kirakatokra mennyire lehet rátekinteni. Eléggé. Az már jó, ha leginkább városképileg – ki meri mondani – azt a borzadályt nem látják, amit a Citromházaknál, a mosószereket és mindenféléket kiplakátolva.
Kérték az ügyvezető urat, hogy nyilatkoztassa a bérbe vevőt, hogy magával a kirakat felületével rendelkezhet-e a város, amit most nem tudnak meghatározni, hogy milyen formában, illetve melyik önkormányzati cégnek adják esetlegesen feladatként, hogy ezt a felületet rendezze. Elképzelésük szerint az egyik kirakatot akár kereskedelmi célra is fel lehet használni, ami egy LED-es felület és folyamatos hirdetéseket biztosít, vagy úgy, mint a buszmegállóknál, felületként folyamatosan kiadva és további bebételi forrásokat nyerve ezzel, vagy bármilyen tevékenységre kirakatokat rendezni kiállítási darabokkal, mint régen, amikor a városközpontban volt pl. a gyufából rendezett makett kiállítás. Nagyon sok lehetőséget lát benne, hogy a kirakatot hogy lehetne rendezni.
Ennek egyetlen feltétele van, a kirakat megközelíthetősége. De ügyvezető úr azt mondta, hogy erre is vannak áthidaló javaslatai, ha kívülről nyitható, vagy felette tudnak rendelkezni. Vagy ha más nem, akkor szóba került a fóliázás is. De ezt most itt úgysem tudják megmondani. Az az egy fontos tényező, hogy a bérbevevő nyilatkozott, hogy nem tart igényt a kirakat felületére. Gazdasági szempontból nagyon jelentős az a bérleti díj, amit fizetne, és egy borzasztó nagy üzlet, amit nehezen lehet kiadni, és még van több üzlethelyiség is, ami üresen áll (pl. a CIB épülete, amit hiába kicsinyítettek le, még így sem tudják kiadni). Jobban hajlik arra, hogy kiadják, de várja a hozzászólásokat, hogy győzzék meg, vagy segítsenek jó döntést hozni.

Kollár Zoltán: lehet, hogy valamilyen szinten elfogult a helyi vállalkozásokkal, illetve a magyar vállalkozásokkal. Azt látja, hogy a városban az elmúlt pár évben már a kis utcákban is ezek a kínai üzletek nyílnak meg. A nyár folyamán pl. a Rákóczi út – Múzeum utca sarkon is a kínai üzletet különböző okoknál fogva egy-két hétre, huzamosabb ideig bezárták. Látták a Citromházaknál, hogy a kirakat mit eredményezett, talán ez a probléma megoldódik. De kérdés számára az, hogy ha most megnyílik ott egy olcsó kínai üzlet (mert mindig azt mondják, hogy ezek olcsó kínai üzletek), milyen gazdasági hatása lesz a környező vállalkozásokra, amik ott vannak a Kossuth Ferenc vagy a Rákóczi utcán. Ha most kiadják ezt az üzletet, és a város havi szinten több mint egy millió forint

bevételt ér el vele, mi a garancia, hogy az utcán és a mellékutcákon lévő kis üzletek nem fogják magukat, és adják vissza vállalkozást, mert nem fogják tudni kitermelni a bevételüket? Számára ez a kockázat, ez a félelme, hogy a belváros központjában egy ilyen üzlet megnyitásának nagyon komoly gazdasági hátrányai lehetnek a környező kis vállalkozásokra.
Biztos, hogy nem fogja támogatni azt, hogy ez az üzlet ott megnyíljon, bármennyire nagy szüksége van a városnak erre a bevételre. Az kell nézni jelen esetben, hogy hosszú távon a város számára ez mit fog eredményezni.

László Ágnes: egyértelműen látszik, hogy piaci igény van ezekre az üzletekre, ha el akarják ismerni, ha nem. Az is megáll a realitás talaján, amit Kollár képviselő úr mondott. Megkérdezné a Várvag ügyvezetőjét, ha polgármester úr engedi, hogy milyen esélyt lát arra vonatkozóan, ha más irányban kezdődik meg ennek az üzlethelyiségnek a kiajánlása vagy a reklámozása. Tehát a város keressen meg konkrét vállalkozásokat, cégeket, üzleteket. Nem akar reklámtevékenységbe átmenni, értik egymást, tehát akik ilyen nagy területű üzleteket birtokolnak, bérelnek és használnak. Úgy hiszi, még van Cegléden piaci rés a vállalkozások tekintetében, cipő vagy bármi, de igazab van polgármester úrnak is, tehát a belváros lassan tényleg kínai központtá válik, lassan a Sárkány center nyomába kerülhetnek. Erre szeretne választ kapni. Fenntartva azt természetesen, hogy amennyiben ez a próbálkozás az elkövetkezendő három hétben nem jár sikerrel, akkor újra felkérni a mostani... ennyi.

Dr. Csáky András: ezek a felesleges kérdések körébe tartoznak. Ügyvezető úrnak az az érdeke, hogy végre megszabaduljon ettől a gondtól, legyen az egész ügy sara és negatív következménye a testületé, mert a testület dönt, hogy odaadja-e. Úgyhogy nyilvánvalóan nem nagyon fog lépéseket tenni, és ezt meg is érti.

Mótyán Krisztián ügyvezető: valóban nagyon nehéz kérdés, és neki, mint egy gazdasági társaság ügyvezetőjének, elsősorban a gazdasági társaság működési feltételeinek biztosítását kell szem előtt tartania. Nagyon sok minden elhangzott itt, és csak ebből a szemszögből mondhat véleményt, hiszen erre szól a megbízása. Képviselő asszony kérdésére válaszolva: kettő éve próbálják hirdetni ezt az ingatlant, lassan két éve, hogy elköltözött onnan a Rossmann. Lehet tapasztalni a városban, hogy ilyen méretű üzlethelyiségek a város szélén alakulnak ki és épülnek, és azért a potenciálisabb, nagyobb kapacitással vagy nagyobb beruházási erővel rendelkező vállalkozások, akik ekkorát ki tudnak venni, azok inkább kivonulnak külsőre. Azt is látja, hogy a Rákóczi úton van még olyan üzlethelység, ami hasonló méretekkel és kvalitással rendelkezik (főleg így, ha az a döntés születik, hogy nem adnak neki kirakatot), ahová szintén be lehet ezt telepíteni. Ha úgy dönt a Képviselő-testület, hogy ezt a bérleti szerződést nem kívánja megkötni, akkor vélhetően át fog menni eggyel arrébb, és ott fogja ugyanezt az üzlethelyiséget megvalósítani. A piaci helyzetet nézi és elemzi ezzel kapcsolatban. Arra, hogy a jövőben jelentkezik-e valaki erre az üzlethelységre, nem tud mit mondani, csak annyit, hogy ez az üzlethelyiség azért nem rendelkezik túl jó paritásokkal. Nagyon nehéz a megközelítése, magaslépcsőn keresztül kell, egyetlenegy szűk bejárata van, nagyon nehéz a raktározást megoldani, hiszen egy társasház udvarán keresztül kell feltölteni, egy hátsó raktáron, tehát azért nem rendelkezik annyira jó feltételekkel, hogy ez könnyen bérbeadható legyen. Az is igaz, hogy van másik két üzlethelyiségük, ami valóban még ennél kisebb, és azt sem nagyon tudják kiadni itt a belvárosi részen. A kérdés nyitott. Nem tudja. Lehetséges, hogy ha most ezt a bérleti szerződést nem fogadják el, eltelik két hónap és valaki más, aki sokkal jobban illik ebbe a városképbe, be fog jelentkezni. Erre viszonylag kicsi esélyt lát az elmúlt két év bérbeadási tapasztalatai alapján. Ismétli: úgy érzi, az az elsődleges feladata, hogy a társaság gazdasági

működésének a feltételeit próbálja meg minden úton biztosítani. Még ha ezzel nem biztos, hogy mindig egyet is ért polgármester úr, de ez utóbbi a magánvéleménye.

Dr. Csáky András: a helyiség egyéb hasznosítási lehetősége nem jött szóba?

Mótyán Krisztián ügyvezető: próbáltak elindulni abba az irányba, és egyeztettek a szakhatóságokkal, hogy ne egyben adják ki, hanem szétszedjék két vagy három kisebb üzlethelyiségre. De ahogy az előterjesztésben is leírták, ennek vannak technikai akadályai. Egyrészt ahhoz, hogy ezt szét lehessen szedni, minden egyes üzlethelyiségnek külön utcai bejárattal kell rendelkeznie. Mivel ez egy magas épület, magas bejárattal, új bejáratot csak akadálymentesítve lehetne építeni, az pedig gyakorlatilag kizárt.
Másik irány lenne, hogy belülről lehessen megközelíteni a többi üzlethelyiséget ezen az egy, meglévő bejáraton keresztül, ahhoz viszont üzletközponttá kéne nyilvánítani, ez pedig méretileg kicsi hozzá, nem lehet megvalósítani.
Nagyon mást nem lát, mint ebben a formában valamilyen módon bérbe adni. Vagy találnia kell az önkormányzatnak ennek az üzlethelyiségnek átminősítéssel valami teljesen más funkciót. De jelen pillanatban ez egy nem működő vagyonelem így, ami nem termeli meg a városnak a bevételeit.

Dr. Csáky András: és a lakássá átalakítani, két lakást kialakítani?

Mótyán Krisztián ügyvezető: az még bonyolultabb lenne, egyrészt a belső átalakítás nagyon nagy költséggel járna, másrészt ehhez már a társasháznak kéne hozzájárulnia, hiszen ez nem kizárólag önkormányzati tulajdonban lévő épület, és lakásokká alakítás esetén ugyanúgy problémát jelentene azoknak a megközelítése.

Imregi Tibor: tényleg szomorú, hogy az az üzlethelyiség így áll, szintén azt szeretné, ha ott ceglédi vagy legalábbis magyar vállalkozás lenne, de nem tudja, ki az, aki ezt az 1 millió forintos bérleti díjat meg tudja fizetni. Nem híve annak szintén, hogy akár kínai vagy vietnámi áruözön jöjjön a városba. De ha nem tudják bérbe adni, akkor esetleg keresni kellene egy ingatlanhasznosító céget, aki evvel foglalkozik, hátha szélesebb a palettája országos szinten.

Dr. Csáky András: ez az ügyvezető úrnak szól, hogy keresett-e ilyen céget, ingatlanhasznosítót.

Mótyán Krisztián ügyvezető: igen, azonkívül, hogy a helyi platformokon hirdetik, azért országos platformon is hirdetik ezt az üzlethelységet, illetve közvetlen kapcsolatban van kifejezetten erre szakosodott ingatlanos céggel, és ő is próbált küldeni érdeklődőt, volt is, aki megnézte, de nem volt neki alkalmas. Tényleg az a legnagyobb hátránya ennek az üzlethelységnek, a raktározási problémája, meg a külső megközelítése. Ha ez az épület földszinten, a járda síkjában lenne… és azt még tudni kell, hogy például a raktárhelység is magasabban van, mint maga az üzlethelyiség, tehát az ingatlanon belüli árumozgatás is nagyon nehézkes, és volt potenciális érdeklődő, aki emiatt lépett vissza. Folyamatosan falakba ütköznek ennek az ingatlannak a bérbeadásával kapcsolatban, lassan már két éve.

Takátsné Györe Anett: nem szeretne újabb vitát nyitni, de mégiscsak elmondja, hogy esetleg abban lehetne még gondolkozni, és abszolút meggyőzhetővé vált e tekintetben, hogyha a helyi vállalkozókat nézik, mert ha azok megszűnnek, akkor adóbevétel-kiesés is van, és akkor majdnem ott vannak, ahol a part szakad, hiába adják ki bérbe. Hirtelen jött ötlete, hogy esetlegesen megoldás

lehetne, hogy a sportmúzeumnak itt méltó helye lenne. Ez egy holt tőke, mert nem tudják értékesíteni, de azt az ingatlant, melyben a múzeum működik, lehetne értékesíteni, ott van mellette a katolikus iskola. Tehát megvizsgálva azt a környezetet, azt az ingatlant akár értékesítésre felajánlva olyan tőkéhez jutnak, amellyel további befektetést tudnak generálni, és még tovább tudják forgatni a pénzt. Tehát lehet, hogy más irányba is elmehetne a gondolkodás.

Dr. Csáky András: ezért kérdezte a hasznosítás módosítását.

ifj. Károly Ferenc:, ez egy nagyon nehéz dolog, mindannyiukat a jó szándék vezérli. Két serpenyő van, az egyikben az van, amit igazgató úr elmondott, hogy 24 hónapja 1 millió forintot buknak el. Ez eddig 24 millió, amit elbuktak, mert ott áll üresen az egész, és ezt még fokozhatnák. A másik oldalon ott van, hogy teljesen egyetért polgármester úrral és Kollár Zoltánnal, hogy nem kellene a gazdasági hatását ráterhelni a városközpontban lévő egyéb, tisztességes, normális üzletekre, boltokra, meg nem kellene elpiacosítani a városközpontot. Ezeket az egymásnak ellentmond.
Tekintettel arra, hogy rövidesen szavazni kell, és nem tisztázódott az egész helyzet, hogy mi mit fog okozni, az a javaslata, hogy hozzák vissza ezt az októberi ülésre, ha le tudják venni, és nem dönteni benne jelenleg. Bármelyik döntés pontosan annyira jó, mint amennyire nem jó.

Mótyán Krisztián ügyvezető: azt azért figyelembe kell venni, hogy az üzlethelyiség bérbeadási díja egyelőre maximum 5 évre szól. Ráadásul ezek a bérleti szerződések megfelelő határidő adásával bármikor felmondhatóak egyébként. Ha úgy dönt az önkormányzat, hogy megerősíti, vagy más célra akarja fordítani, akkor ezt, de bármelyik bérleti szerződést is meg lehet szüntetni. Azért gondolta ezt hozzátenni, hogy a történet kerek legyen.

Dr. Csáky András: ugye az ügyvezető úr se gondolja komolyan, hogy egy megkötött bérleti szerződést csak úgy fognak és felmondanak azért, mert valami miatt túl sárgának tartják a bérlőt. Vagy odaadják, vagy nem adják oda. Számára a portál a kisebbik gond. Kérdés az, hogy Cegléd kereskedelmi életét lényegében átengedik ázsiai kereskedőknek, vagy hoznak egy olyan döntést, hogy csak az Európai Unióból jövő vállalkozók, telepedhetnek be, mert tényleg teljesen úrrá lesz a kínai kereskedelem.

Imregi Tibor: csak kíváncsiságból kérdezi ügyvezető urat, hogy a fa galéria még megvan ott valahol?

Mótyán Krisztián ügyvezető: jó a kérdés, még emlékszik gyerekkorából, hogy fölül végig körben galéria volt. Amikor a Rossmann kibérelte ezt az üzlethelyiséget, a galériából egy részt megtartott, és ezt felújította, és az most is ott van benn egyébként. A galéria padozata, járószintje az álmennyezet szint alatt van. Ezt úgy kell elképzelni, hogy ennek az épületnek a belvilága valahol 4,5-5 méter között van, és valahol 3,5 méter magasságban tették be az álmennyezetet, így az a galéria szakasz, amit meghagytak, valójában nem használható. Az egy rövid szakasz egyébként a Gubody utca felőli oldalon, de ott is hagyták, és rá is van táblázva, hogy az a régi galériának egy része és felújított állapotban van.

Dr. Csáky András: úgy gondolja, alaposan körbejárták a kérdést. ifj. Károly Ferenc képviselő úr mondta azt, hogy napolják el egy hónappal.

ifj. Károly Ferenc: igen, azt mondta, hogy most ne döntsenek, októberre jöjjön vissza.

Dr. Csáky András: egy hónap határidőt adnak rá, hogy keressen még bérlőt? Jó, tehát akkor volt egy javaslat, hogy megkérik ügyvezető urat, hogy még aktivizálja magát, keressen esetleges bérlőt, és egy hónap múlva visszatérnek a napirendre.

Dr. Ferenczi Norbert: nem azt mondták, hogy újra ki kell írni egy hónap alatt, hanem azt, hogy visszatérnek rá.

Dr. Csáky András: keressen, és ha talál, akkor hozza vissza, ha nem, akkor ez marad.

Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző: el kell bírálni a pályázatot.

Dr. Ferenczi Norbert: egy felfüggesztett meg egy futó pályázat nem lehet egyszerre.

Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző: el kell dönteni, hogy ez a pályázat eredménytelen lesz, vagy eredményes.

Dr. Csáky András: akkor az eredetiről szavazzanak, és az eldönti a továbbiakat. Az eredeti „A" határozati javaslatot bocsátja szavazásra, hogy eredménytelennek minősítik a pályázatot.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 8 igen szavazattal, 5 tartózkodás mellett elfogadta azt, és meghozta határozatát.

383/2026.(IX. 24.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

1.) eredménytelennek minősíti a Cegléd Város Önkormányzatának kizárólagos tulajdonában lévő, Cegléd Város belterületén fekvő 221/3/A/7 helyrajzi számú, természetben a Cegléd, Kossuth Ferenc u. 4. szám alatt található társasházban lévő, összesen 292 m^2 alapterületű üzlethelyiség megnevezésű nem lakás céljára szolgáló helyiség hasznosítására kiírt pályázatot, ezért nem adja bérbe az ingatlant.

2.) Utasítja a VÁRVAG Nonprofit Kft. - t, a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal **Felelős**: Dr. Csáky András polgármester

# 1368	
Dr. Csáky András	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Bartha Barna	Tart.
Dr. Ferenczi Norbert	Tart.
Imregi Tibor	Tart.
Szlovák Mátyás	Tart.
Takátsné Györe Anett	Tart.
Hegedűs Ágota	Távol
Horváth József	Távol

34.) NAPIREND: Ceglédi Katolikus Bazársorban található üzletek szennyvíz elvezetése
Szakmai előterjesztő: Dr. Gujka Attila irodavezető
Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester
Az előterjesztés a jegyzőkönyv 34. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: ez egy helyben osztott anyag. Ha már ott ül az ügyvezető úr, árulja el, hogy a bérleti bevételeket mire használják fel? Véleménye szerint ezt kifejezetten ezt arra kellene használni.

Mótyán Krisztián ügyvezető: köszöni a kérdést. Nagyon sok mindenre használják a bérleti díjat. Készül minden hónapban vagy negyedévente egy kontrolling beszámoló, amiben ez pontosan benne van. Ráadásul a lakás és nem lakás célú bevételek felhasználásáról, igaz minden évben egyszer, az áprilisi vagy a májusi testületi ülésre kell behozniuk beszámolót. Abban tökéletesen benne van, hogy mire használják fel a bérleti díj bevételeket. Valóban, abban az esetben, hogyha a finanszírozásuk, a bevételeik egy része nem a gazdasági tevékenységbe tartozó feladatok ellátására menne el, akkor ennek a csatornázásnak a megvalósítását az ingatlan bevételből meg tudnák valósítani. De jelen pillanatban a gazdasági társaság gazdasági helyzete ezt nem teszi lehetővé.
Nem tud mit csinálni, nincs rá forrása magyarul.

Dr. Csáky András: igen, csak ez egyéb fejlesztések elől veszi el a pénzt. Úgy gondolja, hogy azokat a bevételeket kifejezetten ilyen beruházásokra kellene fordítani. Egyéb gazdasági tevékenység, akkor ezért szerint működésre használják el a pénzt. Az helytelen. Mert a költségvetésben meg van határozva, hogy mennyi működési támogatást kap a cég, elméletileg abból kellene kijönnie, és ezeket a pénzeket erre kellene felhasználni.
Módosító javaslata, hogy a saját bérleti bevétel terhére valósítsák meg ezt a beruházást, úgyhogy ezt bocsátja először szavazásra.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 13 igen szavazattal elfogadta a módosított javaslatot és meghozta határozatát.

384/2026.(IX. 24.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

4.) hozzájárul Cegléd Katolikus Bazársorban található 5 db üzlet (Cegléd, Kossuth Ferenc u. 2/A., 226 hrsz.) új szennyvíz elvezetésének kiépítéséhez a Szent Kereszt Katolikus Általános Iskola és Óvoda Pesti ingatlanán keresztül, mely beruházáshoz szükséges bruttó 9.550.000,- Ft fedezetet a VÁRVAG Nonprofit Kft. 2026. évi bérleti bevételeinek terhére biztosítja.

5.) Utasítja a VÁRVAG Nonprofit Kft. ügyvezetőjét a kivitelezésre vonatkozó beszerzési eljárás lefolytatására, eredményes eljárás esetén a vállalkozási szerződés, valamint a Szent Kereszt Katolikus Általános Iskola és Óvoda fenntartójával történő együttműködési megállapodás megkötésére.

6.) utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal **Felelős**: Dr. Csáky András polgármester

# 1369	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Hegedűs Ágota	Távol
Horváth József	Távol

35.) NAPIREND: Cegléd, Szent Imre Herceg u. 15. szám alatti 63 m^2 alapterületű nem lakás céljára szolgáló helyiség (volt Országgyűlési Képviselői iroda) pályázati úton történő bérbe adása
Szakmai előterjesztő: Mótyán Krisztián ügyvezető
Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester
Az előterjesztés a jegyzőkönyv 35. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság az „A" határozati javaslatot támogatta.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.
Szavazásra bocsátja az „A" határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 13 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

385/2026.(IX. 24.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

1.) bérbe adja a Cegléd Város Önkormányzatának kizárólagos tulajdonában lévő, Cegléd Város belterületén fekvő 2657/1/A/60 helyrajzi számú, természetben a Cegléd, Szent Imre Herceg u. 15. szám alatt található társasházban lévő, 63 m^2 alapterületű iroda megnevezésű nem lakás céljára szolgáló helyiséget (továbbiakban: **irodahelyiség**) **HSH Future Dentistry Kft.** (székhely: 2700 Cegléd, Bede u. 575, adószám: 32576900-2-13, cégjegyzékszám: 13-09-234485, képviseli: Juhász Gábor László ügyvezető) (továbbiakban: **Bérlő**) **részére**, **2026. október 1-től 2031. szeptember 30-ig,** vagyis 5 éves időtartamra, amely a Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének 11/2023. (IV. 27.) önkormányzati rendelete alapján egy alkalommal, további maximum 5 éves időtartamra meghosszabbítható.

2.) Megállapít az irodahelyiség után: **144.600, Ft + ÁFA/hó**, azaz százegyvennégyezer-hatszáz forint plusz általános forgalmi adó/hónap fizetendő bérleti díj összeget**.**

3.) Utasítja a VÁRVAG Nonprofit Kft. - t, a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal **Felelős**: Dr. Csáky András polgármester

# 1370	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Hegedűs Ágota	Távol
Horváth József	Távol

36.) NAPIREND: Roma Inkubátor Kulturális Művészeti és Hit Egyesület által használt, Cegléd, Bocskai út 338/A/3 és 338/A/4 hrsz-ú ingatlanok szerződésellenes használata
Szakmai előterjesztő: Mótyán Krisztián ügyvezető
Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester
Az előterjesztés a jegyzőkönyv 36. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Várvag Kft. ellenőrizte, és megállapította, hogy a szerződésellenes használat megszűnt. A Gazdasági Bizottság az „A" határozati javaslatot támogatta.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.
Szavazásra bocsátja az „A" határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 12 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta azt, és meghozta határozatát.

386/2026.(IX. 24.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

4.) Elfogadja a VÁRVAG Nonprofit Kft. beszámolóját a Roma Inkubátor Kulturális Művészeti és Hit Egyesület által ingyenesen használt, Cegléd Város Önkormányzatának kizárólagos tulajdonában lévő, Cegléd belterület 338/A/3 és 338/A/4 hrsz-ú, természetben Cegléd, Bocskai út 9. szám alatt lévő irodahelyiségekben történt, szerződés ellenes használat beszüntetésére vonatkozó lépésekről.
5.) Utasítja a VÁRVAG Nonprofit Kft. - t, a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal **Felelős**: Dr. Csáky András polgármester

# 1371	
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Bartha Barna	Tart.
Hegedűs Ágota	Távol
Horváth József	Távol

37.) NAPIREND: Cegléd, Kőrösi út 51. szám alatti 115 m^2 alapterületű gyógyszertár és a hozzá tartozó 2 db tárolóhelyiség pályázati úton történő bérbe adása
Szakmai előterjesztő: Mótyán Krisztián ügyvezető
Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester
Az előterjesztés a jegyzőkönyv 37. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság az „A" határozati javaslatot támogatta.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.
Szavazásra bocsátja az „A" határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 13 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

387/2026.(IX. 24.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

1.) bérbe adja a Cegléd Város Önkormányzatának kizárólagos tulajdonában lévő, Cegléd Város belterületén fekvő 6097/1/A/5 helyrajzi számú, természetben a Cegléd, Kőrösi út 51. szám alatt található társasházban lévő, 115 m^2 alapterületű gyógyszertár megnevezésű nem lakás céljára szolgáló helyiséget és a hozzá tartozó 2db, egyenként 6 m^2 alapterületű tárolóhelyiséget (továbbiakban: **bérlemény**) **Takács Pálma Krisztina egyéni vállalkozó** (székhely: 2700 Cegléd, Táncsics Mihály u. 12., adószám: 66347493-1-33, nyilvántartási szám: 34181681) (továbbiakban: **Bérlő**) **részére**, **2026. november 1-től 2031. október 31-ig,** vagyis 5 éves időtartamra, amely a Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének 11/2023. (IV. 27.) önkormányzati rendelete alapján egy alkalommal, további maximum 5 éves időtartamra meghosszabbítható.

2.) Nem járul hozzá Bérlő kérelméhez, hogy a bérleti szerződést egy újonnan alapított társaság formájában kösse meg.

3.) Megállapít a gyógyszertár helyiség után: **184.000, Ft + ÁFA/hó**, azaz százhnyolcvannégyezer forint plusz általános forgalmi adó/hónap, a 2 db tárolóhelyiség után pedig **20.000,- Ft + ÁFA/hó**, vagyis húszezer forint plusz általános forgalmi adó/hónap fizetendő bérleti díj összeget**.**

4.) Utasítja a VÁRVAG Nonprofit Kft. -t, hogy a földhivatal nyilvántartásában az ingatlan funkciójának üzlethelyiséggé való módosítását folytassa le.

5.) Utasítja a VÁRVAG Nonprofit Kft. - t, a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal **Felelős**: Dr. Csáky András polgármester

# 1372	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Hegedűs Ágota	Távol
Horváth József	Távol

38.) NAPIREND: Magánrendelőben működő egészségügyi alapellátó szolgáltatók támogatása
Szakmai előterjesztő: Jáger Mária irodavezető
Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester
Az előterjesztés a jegyzőkönyv 38. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság, a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság és a Humán Bizottság is elfogadásra javasolja mindkét határozati javaslatot. Korábban kaptak támogatást a szolgáltatók, csak a gazdasági válság miatt ettől visszaléptek, most úgy gondolják, hogy ismételten fel kell újítani ezt a támogatást.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.
Szavazásra bocsátja az I. határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 6 igen, 1 nem szavazattal, 6 tartózkodás mellett nem fogadta el a javaslatot. Ennek nem lesz jó vége, most mondja.

388/2026.(IX. 24.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

6.) **Nem fogadja el** az előterjesztett határozati javaslatot mi szerint:

1.) *„Működési támogatást nyújt 2026. szeptember 1-jétől 2027. december 31-ig terjedő időtartamra - az önkormányzat 2026., továbbá 2027. évi költségvetése terhére, önként vállalt feladatként – egészségügyi alapellátási körzetenként a területi ellátási kötelezettséggel, feladat-ellátási szerződés keretei között egészségügyi alapellátási szolgáltatást nyújtó, nem önkormányzati tulajdonban lévő orvosi rendelőben, illetve a szolgáltató tulajdonában lévő szakmai minimumfeltétel eszközök igénybevételével működő alábbi szolgáltatók részére:*

1.1. 2026-ban 300.000,- Ft/hó/, azaz havonta háromszázezer forintot:

1.1.1.Dentokard Bt. (Cegléd, Selyem u. 9. III. em. 8.) – dr. Székely Tünde,

1.1.1.1. ***a VI/A. és***

1.1.1.2. ***a VI/B. fogorvosi körzetek***

1.1.2. PI2 Bt. (Cegléd, Népkör u. 9.) – dr. Pipicz Imre, ***VIII. számú fogorvosi körzet***

1.2. 2026-ban 200.000,- Ft/hó/, azaz havonta kettőszázezer forintot:

1.2.1. Almafa Gyógyító Kft. (Cegléd, Kőrösi út 26/a.) – dr. Dávid Mónika, ***II. számú házi gyermekorvosi körzet***

1.2.2. Cardio-baby Kft. (Cegléd, Citera u 17.) – dr. Nagy Miklós, ***V. számú házi gyermekorvosi körzet***

1.2.3. Dr. Batta és Társa Bt. (székhely: Cegléd, Rákóczi út 7. III. em. 307. ajtó.) – dr. Batta Norbert, ***I. számú fogorvosi körzet***

1.2.4. Mihályfi Dental Kft. (székhely: Cegléd, Gubody u. 16.) – dr. Mihályfi Ágnes Enikő, ***IV. számú fogorvosi körzet***

1.2.5. Balla Dental Bt. (székhely: Cegléd, Rákóczi út 7.) - dr. Balla Edit, ***V. számú fogorvosi körzet***

1.2.6. Dr. Paczolay és Társai Bt. (székhely: Cegléd, Gubody u. 16.) – dr. Paczolay Ágnes, ***VII. számú fogorvosi körzet***

1.3. 2026-ban 150.000,- Ft/hó/, azaz havonta százötvenezer forintot:

1.3.1. Scandeus Nonprofit Kft. (Cegléd, Ady Endre u 16.) – dr. Csiszár Géza, ***III. számú felnőtt háziorvosi körzet***

1.3.2. Triplamed Kft. (Cegléd, Buzogány u 1.) – dr. Sükösdi László, ***VII. számú felnőtt háziorvosi körzet***

1.3.3. Medicina Praxis Kft. (Cegléd, Rákóczi út 34-36- I. em. 7.) – dr. Thanhoffer Terézia, ***IX. számú felnőtt háziorvosi körzet***

1.3.4. Szabó Kálmánné dr. Hollósi Gizella Olga e.v. (Cegléd, Szárcsa u 12.), ***X. számú felnőtt háziorvosi körzet***

1.3.5. dr. Kecskésné dr. Gál Irma e.v. (Cegléd, Vak Bottyán u 2.), ***XI. számú felnőtt háziorvosi körzet***

1.3.6. Perfect-Med Kft. (székhely: Cegléd, Köztársaság u 19.) – dr. Habony Norbert, ***XIV. számú felnőtt háziorvosi körzet***
1.3.7. ENDOKI Dent Kft. (Cegléd, Fűzfa u. 5.) – dr. Lovász Tibor, ***XV. számú felnőtt háziorvosi körzet***
1.4. 2027-ben legalább 300.000,- Ft/hó/, azaz havonta háromszázezer forintot:
1.4.1.Dentokard Bt. (Cegléd, Selyem u. 9. III. em. 8.) – dr. Székely Tünde,
1.1.1.1. ***a VI/A. és***
1.1.1.2. ***a VI/B. fogorvosi körzetek***
1.4.2. PI2 Bt. (Cegléd, Népkör u. 9.) – dr. Pipicz Imre, ***VIII. számú fogorvosi körzet***
1.5. 2027-ben legalább 200.000,- Ft/hó/, azaz havonta kettőszázezer forintot:
1.5.1. Almafa Gyógyító Kft. (Cegléd, Kőrösi út 26/a.) – dr. Dávid Mónika, ***II. számú házi gyermekorvosi körzet***
1.5.2. Cardio-baby Kft. (Cegléd, Citera u 17.) – dr. Nagy Miklós, ***V. számú házi gyermekorvosi körzet***
1.5.3. Dr. Batta és Társa Bt. (székhely: Cegléd, Rákóczi út 7. III. em. 307. ajtó.) – dr. Batta Norbert, ***I. számú fogorvosi körzet***
1.5.4. Mihályfi Dental Kft. (székhely: Cegléd, Gubody u. 16.) – dr. Mihályfi Ágnes Enikő, ***IV. számú fogorvosi körzet***
1.5.5. Balla Dental Bt. (székhely: Cegléd, Rákóczi út 7.) - dr. Balla Edit, ***V. számú fogorvosi körzet***
1.5.6. Dr. Paczolay és Társai Bt. (székhely: Cegléd, Gubody u. 16.) – dr. Paczolay Ágnes, ***VII. számú fogorvosi körzet***
1.6. 2027-ben legalább 150.000,- Ft/hó/, azaz havonta százötvenezer forintot:
1.6.1. Scandeus Nonprofit Kft. (Cegléd, Ady Endre u 16.) – dr. Csiszár Géza, ***III. számú felnőtt háziorvosi körzet***
1.6.2. Triplamed Kft. (Cegléd, Buzogány u 1.) – dr. Süköstdi László, ***VII. számú felnőtt háziorvosi körzet***
1.6.3. Medicina Praxis Kft. (Cegléd, Rákóczi út 34-36- I. em. 7.) – dr. Thanhoffer Terézia, ***IX. számú felnőtt háziorvosi körzet***
1.6.4. Szabó Kálmánné dr. Hollósi Gizella Olga e.v. (Cegléd, Szárcsa u 12.), ***X. számú felnőtt háziorvosi körzet***
1.6.5. dr. Kecskésné dr. Gál Irma e.v. (Cegléd, Vak Bottyán u 2.), ***XI. számú felnőtt háziorvosi körzet***
1.6.6. Perfect-Med Kft. (Cegléd, Köztársaság u 19.) – dr. Habony Norbert, ***XIV. számú felnőtt háziorvosi körzet***
1.6.7. ENDOKI Dent Kft. (Cegléd, Fűzfa u. 5.) – dr Lovász Tibor, ***XV. számú felnőtt háziorvosi körzet***
2.) *Fedezetet biztosít az 1.1. – 1.3. pontokban megállapított támogatásra 12.600,- e.Ft összegben az Önkormányzat 2026. évi költségvetésének általános tartaléka terhére.*
3.) *Támogatási szerződést köt az 1.1. – 1.6. alpontokban felsorolt szolgáltatókkal.*
4.) *Felhatalmazza a Polgármestert, hogy az 1. pontban megnevezett szolgáltatókkal megkötendő támogatási szerződés végleges szövegét kialakítsa és megkösse.*
5.) *Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedéseket megtételére."*

7.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal **Felelős**: Dr. Csáky András polgármester

# 1373	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Klément György	Nem
Dr. Ferenczi Norbert	Tart.
Imregi Tibor	Tart.
Károly Ferenc	Tart.
Rimóczi Gábor	Tart.
Szlovák Mátyás	Tart.
Takátsné Györe Anett	Tart.
Hegedűs Ágota	Távol
Horváth József	Távol

Dr. Csáky András: a 2027. évi költségvetés tárgyalása során január 1-jéig visszamenőlegesen döntenek arról, hogy a különböző egészségügyi alapellátásokat milyen mértékben fogják támogatni.
A II. határozati javaslatot úgy módosítja, hogy kötelezettséget vállal a testület arra, hogy a 2027-es költségvetésben forrást biztosít január 1-jéig visszamenőleg az egészségügyi alapellátások támogatására. Egy új 3. pontként bejön az, hogy az októberi testületi ülésen az I. határozati javaslatot ismételten megtárgyalják, a jelenlegi beterjesztés alapján.
Az erről szóló szavazás eredményeként megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 13 igen szavazattal elfogadta a megfogalmazott javaslatot, és meghozta határozatát.

389/2026.(IX. 24.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

1.) Kötelezettséget vállal az Önkormányzat 2027. évi költségvetésében arra, hogy forrást biztosít egészségügyi alapellátási körzetenként a területi ellátási kötelezettséggel, feladat-ellátási szerződés keretében egészségügyi alapellátási szolgáltatást nyújtó, nem önkormányzati tulajdonban lévő orvosi rendelőben, illetve a szolgáltató tulajdonában lévő szakmai minimumfeltétel eszközök igénybevételével működő szolgáltatók támogatására.

2.) Ismételten napirendre tűzi 2026 októberi ülésén az 1. pontban rögzített feltételeknek megfelelő szolgáltatók 2026. évi támogatásának szándékát.

3.) Az Önkormányzat 2027. évi költségvetésének elfogadásával egyidőben ismételten dönt az 1. pontban rögzített feltételeknek megfelelő szolgáltatók konkrét összegű, 2026. évi nagyságrendet meghaladó támogatásáról – 2027. január 1-jéig visszaható hatállyal.

4.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: folyamatos **Felelős**: Dr. Csáky András polgármester

# 1374	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Hegedűs Ágota	Távol
Horváth József	Távol

39.) NAPIREND: A ceglédi TEK II. számú vegyes fogászati alapellátási körzet végleges ellátására pályázat kiírása
Szakmai előterjesztő: Jáger Mária irodavezető
Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester
Az előterjesztés a jegyzőkönyv 39. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság és a Humán Bizottság is elfogadásra javasolja a határozati javaslatot. Ez felesleges, már nem tudja, hányadszor próbálkoznak. De ha nem próbálkoznak, akkor nem is sikerül.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.
Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 13 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

390/2026.(IX. 24.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete
1.) Megállapítja, hogy
1.1. az 206/2026. (IV.23.) Ök. határozattal kiírt pályázat eredménytelen, ezért
1.2. új pályázatot ír ki *a háziorvosi körzetekről szóló 10/2002. (VI. 27.) Ök. rendelet 3.* mellékletében megállapított területi ellátási kötelezettségű ceglédi TEK II. számú vegyes fogorvosi alapellátási körzet vállalkozás formájában történő, állandó jellegű ellátására – a határozat elválaszthatatlan mellékletében foglaltaknak megfelelően.
2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal **Felelős**: Dr. Csáky András polgármester

# 1375	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Győre Anett	Igen
Hegedűs Ágota	Távol
Horváth József	Távol

40.) NAPIREND: Cegléd, Kőrösi út 51. - orvosi rendelő állapota
Szakmai előterjesztő: Jáger Mária irodavezető
Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester
Az előterjesztés a jegyzőkönyv 40. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság és a Humán Bizottság is elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.
Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

391/2026.(IX. 24.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete mint a Cegléd, Kőrösi út 51. szám alatti, 6097/1/A/1 hrsz-ú orvosi rendelő tulajdonosa

3.) Felkéri a VÁRVAG Nonprofit Kft-t az orvosi rendelő teljes műszaki állapotának felmérésére, különös tekintettel a
1.1. közmű rendszerekre,
1.2. az épület általános szerkezeti állapotára
1.3. a homlokzati nyílászárók állapotára
1.4. belső terek burkolataira,
1.5. festés, mázolás aktualitására, valamint
1.6. a feltárt feladatok elvégzésének sorrendjére és
1.7. költségeire.

4.) Előírja, hogy az 1. pontban rögzített feladatokról, megállapításokról számoljon be előterjesztésben a 2026. novemberi képviselő-testületi ülésen, és tegyen javaslatot a 2027. évi költségvetés beruházási kiadásaihoz.

5.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2026. november 16. **Felelős**: Dr. Csáky András polgármester

# 1376	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Hegedűs Ágota	Távol

41.) NAPIREND: Alpolgármester illetményének felülvizsgálata
Szakmai előterjesztő: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző
Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester
Az előterjesztés a jegyzőkönyv 41. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: bizottságok nem véleményezték az előterjesztést, csak testületi hatáskör. Miután a polgármester illetményét megnyirbálták, ehhez igazítják az alpolgármester illetményét.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

392/2026.(IX. 24.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete *Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény* 80. § (1) bekezdése alapján,

1.) Visszavonja a 308/2026. (VI. 18.) Ök. határozatot.

2.) Hegedűs Ágota főállású alpolgármester 2026. július 1-jétől

2.1. érvényes havi bruttó illetményét a polgármesteri illetmény 70 %-ának megfelelő, 1.635.100,- Ft, azaz *egymillió-hatszázharmincötezer-egyszáz forintban* állapítja meg, emellett

2.2. költségtérítésre nem jogosult.

3.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal **Felelős**: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző

# 1377	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Hegedűs Ágota	Távol

42.) NAPIREND: Beszámoló a Képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról
Szakmai előterjesztő: Jáger Mária irodavezető
Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester
Az előterjesztés a jegyzőkönyv 42. sz. melléklete.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.
Dr. Csáky András polgármester úr szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

393/2026.(IX. 24.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

1.) Elfogadja Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének a 2026. június 18-i rendes és az augusztus 11-ei rendkívüli üléseken, valamint a korábban hozott, de még nem teljesített határozatainak végrehajtásáról szóló beszámolót.

2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal **Felelős**: Dr. Csáky András polgármester

# 1378	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Hegedűs Ágota	Távol

43.) NAPIREND: 603/2025. (XII.18.) Ök. határozat módosítása
Szakmai előterjesztő: Dr. Szoboszlay Árpádné aljegyző
Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester
Az előterjesztés a jegyzőkönyv 43. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: két határozati javaslatot tartalmaz az előterjesztés.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.
Szavazásra bocsátja az I. határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

394/2026.(IX. 24.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

1.) Módosítja 603/2025. (XII.18.) Ök. határozatának 3.1. pontját az alábbiak szerint:
„Felhatalmazza
3.1. a Kulturális és Innovációs Minisztériummal való kapcsolattartásra a pályázat elkészítésében és végrehajtásában közreműködő
3.1.1. Ceglédi Városfejlesztési Kft. ügyvezetőjét,
3.1.2. Kőházi Ádámot sport koordinátort,
(3.1.3. törölve)”

2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a határozatról az érintetteket értesítse és a szükséges intézkedéseket megtegye.

Határidő: azonnal **Felelős**: Dr. Csáky András polgármester

# 1379	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Hegedűs Ágota	Távol

Szavazásra bocsátja a II. határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

395/2026.(IX. 24.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

1.) tudomásul veszi a Ceglédi Városfejlesztési Kft. ügyvezetőjének tájékoztatását a „Magyarország Ifjúsági Fővárosa 2026.” projekt jelenlegi státuszáról, valamint Kocsó Tamás projektkoordinátor felmondásáról.

2.) Felszólítja Kocsó Tamást, hogy a projektben eddig teljesített feladatairól, valamint a 2026. december 31-ig tervezett programokról, a szervezés előrehaladásáról írásban legkésőbb 2026. szeptember 30-ig számoljon be. A beszámolóhoz csatolja valamennyi, a projekt tervezése vagy megvalósulása kapcsán keletkezett elektronikus és papír alapú dokumentumot.

3.) A beszámoló tartalmazza a már megvalósult programokat, azok leírását, az egyes programokon résztvevők számát, a program tervezett és tényleges költségét, az egyes programokhoz kapcsolódó médiamegjelenéseket, kapcsolattartást, egyeztetéseket, beszerzéseket. A projekt eredményeit és hasznosulását alátámasztó dokumentumokat teljeskörűen adja át a Ceglédi Városfejlesztési Kft. ügyvezetőjének. A beszámoló térjen ki a jövőben, 2026. december 31-ig tervezett programok listájára az egyes programokra tervezett költségekkel, valamint a szervezés készültségi szintjének leírásával, az egyes programok tervezett helyszínek megjelölésével, a megszólított, vagy megszólítani tervezett célcsoport megnevezésével.

4.) Utasítja a Ceglédi Városfejlesztési Kft. ügyvezetőjét, hogy az adatszolgáltatás teljesítését tételes átadás-átvételi jegyzőkönyvben dokumentálja.

5.) Utasítja a Ceglédi Városfejlesztési Kft. ügyvezetőjét a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal **Felelős**: Dr. Csáky András polgármester

# 1380	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen

Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Hegedűs Ágota	Távol

44.) NAPIREND: „Magyarország Ifjúsági Fővárosa 2026.” programban tervezett épületfelújítás
Szakmai előterjesztő: Bárány Sándor ügyvezető
Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester
Az előterjesztés a jegyzőkönyv 44. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság, a Tulajdonosi Bizottság és a Humán Bizottság is elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.
Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

396/2026.(IX. 24.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete
1.) Megismerte és tudomásul vette az Ifjúsági Ház kialakításának jelenlegi helyzetéről szóló beszámolót.
2.) Kinyilvánítja, hogy Magyarország Ifjúság Fővárosa 2026 pályázat keretében megvalósuló Ifjúsági Ház helyszíneként továbbra is az eredetileg tervezett, Cegléd, belterület 44 hrsz-ú, természetben a Szabadság tér 2. szám alatt található ingatlanból a 439 m² (328 m^2 + 111 m^2 pince) alapterületű, utcára nyíló, nem lakás céljára szolgáló helyiség csoportot jelöli meg (a továbbiakban Ingatlan).
3.) Felhatalmazza a Polgármestert az Ingatlan felújításához szükséges kivitelezési munkálatokra, valamint a műszaki ellenőri feladatok ellátására vonatkozó feltételes beszerzési eljárások lefolytatására és eredményes beszerzési eljárás esetén a szerződések megkötésére.
4.) Felkéri a Polgármestert, hogy amennyiben a beszerzési eljárás eredménytelenül zárul, vagy a beérkezett érvényes ajánlatok alapján a kivitelezési szerződés megkötéséhez az Önkormányzat részéről saját forrás biztosítása válik szükségessé, úgy a szükséges döntések meghozatala érdekében kezdeményezze rendkívüli ülés összehívását.
5.) Utasítja a Ceglédi Városfejlesztési Kft.-t, valamint a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 1.,2.,4.,5. pont: azonnal
3. pont: folyamatos
Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 1381	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen

László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Hegedűs Ágota	Távol

45.) NAPIREND: Egyebek

Az alpolgármester két ülés közti beszámolójával kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem volt. Az erről szóló szavazás során azt a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta.

# 1382	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Hegedűs Ágota	Távol

A polgármester két ülés közti beszámolójával kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem volt. Az erről szóló szavazás során azt a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta.

# 1383	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Hegedűs Ágota	Távol

p

Dr. Csáky András: a testület által korábban kért tájékoztató anyagokat a testület megkapta, ezeket felsorolja.
A 132/2026. (IX.22.) sz. határozatában a Tulajdonosi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy kérje fel a polgármestert, hogy juttassa el a Képviselő-testület tagjai részére azt az írásos anyagot, amit az országgyűlési képviselőnek átadott két ízben is. Ez kiosztásra kerül. Megjegyzi, a levél a Facebookon rajta van, bárki, aki akarta, elolvashatta.

ifj. Károly Ferenc: határozati javaslattal szeretne a Képviselő-testület felé élni. Egy nagyon hasznos beruházás valósult meg azzal, hogy a Széchenyi úton a kerékpárutat sikerült az idei évben végig felújítani. Ennek a lakosság és a képviselők is nagyon örülnek. Ha jól tudja, az út-híd kereten még van pénz az idei évre vonatkozóan. Ezért azzal a határozati javaslattal szeretne élni, hogy a 2026.

októberi ülésre vizsgálja meg a szükséges fedezet rendelkezésre állását az önkormányzat. Kérjék fel a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a Cegléd, Kőrösi úti kerékpárútnak a mentőktől, vagy a Kossuth tértől a Déli út közötti szakaszát, illetve a Béke tér Vadász utca és a Lövész utca között, illetve a Lövész és a Lidl átjárója közötti szakaszon. Nézzék meg ezeknek a kerékpárutaknak az állapotát. Tudják, hogy milyen. Szinte járhatatlan például a Béke tér, és a Kőrösi útnak is egy része. Készüljön az októberi testületi ülésre egy költségbecslés a jelenleg érvényben lévő keretszerződés egységárai alapján. És októberben, ha látják, hogy mennyibe kerül és van-e pénzük rá, akkor el tudják dönteni, hogy ezt a Széchenyi út mintájára esetleg tudják-e folytatni az idei évben még. A Béke tér kisebb, a Kőrösi úti egy nagyobb szakasz. Egyik sem az ő körzete, még mielőtt bárki ezzel vádolja.

Dr. Csáky András polgármester úr szavazásra bocsátja a képviselő úr által megfogalmazott javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 12 igen szavazattal elfogadta a javaslatot és meghozta határozatát.

397/2026. (IX. 24.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

1.) Felkéri a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy
- a Cegléd Kőrösi úti kerékpárút Déli út és Kossuth tér közötti szakasza,
- a Cegléd Alszegi úti kerékpárút Vadász utca és Lövész utca közötti szakasza, valamint
- a Cegléd, Béke téri kerékpárút Lövész utca és a LIDL áruházhoz vezető gyalogos átkelőhely közötti szakasza

kopórétegének cseréje érdekében készítsen költségbecslést a kerékpárút(ak) felújításával kapcsolatos munkálatokról a jelenleg érvényes út- és járdaburkolatok állagmegóvására irányuló keretszerződés (egységárai) alapján, továbbá vizsgálja meg a szükséges fedezet rendelkezésre állását az önkormányzat 2026. évi költségvetésében.

2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2026. októberi testületi ülés **Felelős**: Dr. Csáky András polgármester

# 1384	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Távol
Hegedűs Ágota	Távol
Klément György	Távol

Dr. Csáky András: arra kéri a hivatal illetékeseit, a Beruházási Iroda és a Pénzügyi Iroda vezetőit, hogy annak a lehetőségét vizsgálják meg, hogy a Köztársaság utcát csinálják meg. Ott már korábbi árajánlatok vannak, a pénzügyi helyzetet nézzék meg. Nem tudja, hogy ki, mikor volt ott, az elképesztő állapotban van. Főútvonala a városnak. Minden bicikliúttal, egyéb úttal kapcsolatos javaslat indokolt, de úgy gondolja, a Köztársaság utcát most, amikor ezek az infrastrukturális

beruházások befejeződtek (csatorna és víz), csinálják meg, hogy az legyen. Erre kérek felhatalmazást a testülettől, hogy ez is kerüljön megvizsgálásra.

Az erről szóló szavazás során a Képviselő-testület 11 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

398/2026.(IX. 24.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

1.) Felkéri a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a Ceglédi Városfejlesztési Kft. bevonásával vizsgálja meg a Köztársaság utca (Széchenyi út és Mozdony utca közötti szakasza) útburkolat-felújításának lehetőségét, és készítsen róla írásos tájékoztatót.
2.) A vizsgálat terjedjen ki:
   2.1. a Ceglédi Városfejlesztési Kft. birtokában lévő korábbi kiviteli tervek, műszaki dokumentációk és engedélyek felülvizsgálatára;
   2.2. a várható beruházási költségek meghatározása érdekében a tervezői költségbecslés aktualizálására;
   2.3. a szükséges pénzügyi fedezet önkormányzati költségvetésből történő biztosításának lehetőségeire.

2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt és a Ceglédi Városfejlesztési Kft-t a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2026. októberi testületi ülés **Felelős**: Dr. Csáky András polgármester

# 1385	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Tart.
Dr. Ferenczi Norbert	Távol
Hegedűs Ágota	Távol
Klément György	Távol

László Ágnes: több javaslata is lesz. Az első, amiről korábban beszéltek, szeretné határozati javaslatban kérni a sportcélú támogatásokkal kapcsolatos rendelet módosítását aszerint, hogy a közpénzzel kapcsolatos visszaélések elkerülése érdekében fogalmazzák meg úgy a rendeletet, hogy azok az egyesületek, alapítványok nem pályázhatnak, akik az önkormányzat felé tartoznak. Ezzel végre kizárhatják azt a körjátékot, amit néhány évvel szabadjára engedtek, hogy a megpályázott pénzekből fizetik ki a korábbi tartozásokat. Ennek most itt véget kell vetni. A kézilabda egyesület ékes példája annak, hogy mennyit lehet játszani az idegrendszerükkel. Erről szeretne egy döntést, hogy ezt a hivatal készítse elő.

Dr. Gujka Attila irodavezető: a határidő miatt kér szót, márciusban lenne kiírva az új sportpályázat, nem elég, ha januárig felülvizsgálják?

Dr. Csáky András: akkor úgy szól a javaslat, hogy januárig készüljön el az ezzel kapcsolatos módosítás.
Az erről szóló szavazás során a Képviselő-testület 11 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

399/2026.(IX. 24.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

1.) Felkéri a Jegyzőt, hogy gondoskodjon *az önkormányzat sporttal kapcsolatos feladatairól és a sporttámogatásról szóló 8/2020. (II. 20.) önkormányzati rendelet* módosításának előkészítéséről - a közpénzzel kapcsolatos visszaélések elkerülése érdekében - arra vonatkozóan, hogy azok a sportszervezetek, amelyek az önkormányzat felé tartoznak, ne pályázhassanak önkormányzati támogatásra.
2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: legkésőbb 2026. december Képviselő-testületi ülés

Felelős: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző

# 1386	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Kollár Zoltán	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Kónya Ágnes	Tart.
Dr. Ferenczi Norbert	Távol
Hegedűs Ágota	Távol
Klément György	Távol

László Ágnes: kaptak egy tájékoztatást a 318/2026-os önkormányzati döntésről, a Budai úti iskolánál lévő parkoló kialakításáról. Szeretné felkérni a hivatalt, hogy a tájékoztatásban 2. pontként szereplő, a Budai úttal párhuzamos árok terhére csináljon egy komplett költségvetést annak érdekében, hogy esetlegesen a jövő évben tudjanak ezzel érdemben a költségvetés során foglalkozni. Nem akartam elvenni Ferenczi képviselő úr kenyerét, de napi tapasztalatom van, hogy milyen körülmények között lehet a gyerekeket kirakni az autóból. Természetesen van parkolási lehetőség egy két beállásos kapubejáró, de azért jár oda egy jó pár gyerkőc, tehát nem mindig van hely. Ha az úttal párhuzamosan állnak meg az autók, akkor jobb esetben a gyerek nem landol az árokban. Ha fordítva áll meg, akkor pedig a szülő közlekedési szabálysértést követ el jóformán, de így meg a gyerek az út közepére száll. Jó lenne látni egy költségvetést, hogy mennyibe kerülne ez a városnak, és megkérni a Magyar Közút előzetes jóváhagyását a beruházás elvégzésére.

Dr. Csáky András: ahhoz tervezni kell előbb.

Dr. Gujka Attila irodavezető: le van írva az előterjesztésben, hogy kiviteli terv kell, és ennek a díja nagyságrendileg bruttó 1,5 millió forint, hogy ezt megtervezze a tervező. Pontos költségeket pedig csak kiviteli tervek alapján látnak majd. Maga a hivatal erre nem képes, hogy megbecsülje a költségeket. Ha megbíznak egy tervezőt, ő tud egy olyan kiviteli tervet letenni az asztalra, ami engedélyeztetve van a Magyar Közúttal, és pontos költségeket láttat.

László Ágnes: van egy előzetes árajánlat becslés, 8 millió forint a parkoló, illetve a járda elkészítésére. Azt feltételezte, hogy ha nagyjából azt tudják, hogy le kell burkolni magát a szikkasztó árkot, akkor erre is lehet esetleg egy előzetes költségvetés. A dudaméret adott, utána már a többi az olyan egyszerűnek tűnik.

Dr. Csáky András: egyetlen kivitelező sem fog árajánlatot adni, ha nincsenek kész kiviteli tervek. Előbb azt kell eldönteni, hogy elindulnak-e ezen az úton, hogy megrendelik a tervkészítést, vagy nem.

Dr. Gujka Attila irodavezető: miután a Magyar Közutat is meg kell keresniük, az is előírhat még olyan műszaki megoldásokat, amivel a hivatal nem számol. Előfordulhat, hogy tovább kéri a járda kiépítését, vagy máshogy kéri a csapadékvíz-elvezető árok lefedését, ha egyáltalán hozzájárul. Tehát ezek olyan pluszköltségek, amelyekkel nem tudnak jelenleg számolni. A kiviteli tervek elkészítése közben is derülhet fény olyan műszaki akadályokra (közművi kiváltásokra például), amivel most egyelőre nem tudnak számolni. Csak részletes tervek alapján tudják megbecsülni.

Dr. Csáky András: arról dönthetnek, hogy kezdődjön egyeztetés a közúttal, hogy milyen módon lehet kivitelezni ott a parkolókat? Vagy a közút már csak akkor hajlandó bekapcsolódni, hogyha vannak a tervek?

Dr. Gujka Attila irodavezető: a közút a terveket fogja véleményezni és az alapján tud állásfoglalást adni.

László Ágnes: akkor itt a mikrofonba is visszavonja ezt az előterjesztést, mert úgy gondolta, hogy ez egy sokkal egyszerűbb történet. De úgy látszik, valaki még akkor sem moccan meg, ha fizetnek érte. Gondol itt a Magyar Közútra, de hagyják.
Volt még egy határozati javaslat, ami elhangzott az ülésen, hogy be kell hozni. De részéről ennyi.

Egyebek napirendben további döntést igénylő javaslat nem volt.

46.) NAPIREND: Kérdések, interpellációk

Interpelláció nem érkezett.

Takátsné Györe Anett: nem is kérdése, hanem kérése inkább polgármester úr felé, hogy legyen szíves felvenni a kapcsolatot a rendőrséggel az ügyben, hogy (próbáltak nyomozni, hogy jogszabályilag ki tud eljárni, és a közterület-felügyelők nem), hogy a Bajcsy-Zsilinszky térnek sajnálatos módon fix lakói lettek. A hajléktaranokra gondol, akik, mivel itt mosdó vagy

mellékhelyiség nem található, itt-ott ott végzik el szükséges dolgaikat. Ott nagyon sok gyerek van, próbálnak játszani. Sajnos hol a játszóeszközben végzik el a dolgukat a hajléktalanok, hol pedig a mellette lévő közterületen. Számtalan bejelentést kapott, fényképeket is, de tudomása szerint, mivel ezt jelezte a közterület-felügyelőknek is, kimondottan csak a rendőrség járhat el. Mint önkormányzat sem járhatnak el ebben az ügyben. Polgármester úr segítségét szeretné kérni ez ügyben, hogy a rendőrséggel vegye fel a kapcsolatot, hogy vagy többet nézzenek ki, vagy járjanak el, mert ők el tudnak járni hivatalos szervként.

Dr. Csáky András: kéri képviselő asszonyt, hogy ezt írja le számára, mert akkor rögtön fel tudja venni a kapitány úrral a kapcsolatot.

Kónya Ágnes: a Téglagyár utca lakói nevében szeretne kérni: a Téglagyár utca Budai út felőli új szakasza szép új aszfaltos, és az autók nagyon szeretnek rajta száguldozni. A rendőrség felé szeretnének egy olyan kérést közvetíteni, hogy egy kicsit jelenjenek meg, és próbálják meg ezeket a gyorshajtókat valamilyen módon szabályozni, mert vélhetően fekvőrendőrt nem nagyon szeretnének oda tenni, de az a szakasz nagyon arra hajlamosítja az ott közlekedőket, hogy nyomják a gázt.

Dr. Csáky András: ugyanez a kérése, hogy írásban juttassa el ezt hozzá a képviselő asszony.

A napirend keretében további kérdés, hozzászólás nem volt.

A nyilvános ülést Dr. Csáky András polgármester úr 12 óra 43 perckor bezárta. A testület zárt üléssel folytatta munkáját.

Kmf.

Dr. Diósgyőri Gitta
címzetes főjegyző

CEGLÉD VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
I.

Dr. Csáky András
polgármester

JELENLÉTI ÍV

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2026. szeptember 24-ei üléséről

Dr. Csáky András .....

Bartha Barna .....

Dr. Ferenczi Norbert .....

Hegedűs Ágota ..... Igazoltan távol

Horváth József .....

Imregi Tibor .....

Ifj. Károly Ferenc .....

Klément György .....

Kollár Zoltán ..... Kollár Zoltán

Kónya Ágnes .....

László Ágnes .....

Rimóczi Gábor .....

Spindelbauer Attila .....

Szlovák Mátyás .....

Takátsné Győre Anett .....

JELENLÉTI ÍV

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2026. szeptember 24-ei üléséről

Meghívottak:

Muhari Gergely országgyűlési képviselő.....

Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző .....

Dr. Szoboszlay Árpád Károlyné aljegyző, irodavezető .....

Jáger Mária szervezési irodavezető.....

Sipos Nikoletta pénzügyi irodavezető .....

Dr. Gujka Attila ber. és közbiz. irodavezető.....

Mádi Csaba adóhatósági irodavezető.....

Steiger Rita belső ellenőrzési vezető .....

Lendér Zsuzsanna kontroller.....

Ilyés Marianna városi főépítész .....

dr. Farkas Annamária Emőke jogi referens.....

dr. Nagy Gergely jogi referens.....

Détári-Lukács Ágnes KMK ügyvezető.....

Mótyán Krisztián VÁRVAG Kft. ügyvezető .....

Pap Zsolt CTV Kft. ügyvezető .....

Szűcs Ádám Termálfürdő Üzemeltető Kft. ügyvezető.....

Bárány Sándor CVF Kft. ügyvezető.....

Ványi Zsolt Sportcsarnok Kft. ügyvezető .....

Gulyás Csaba könyvvizsgáló .....

Dr. Nyíkos Tamás.....
PMKH Ceglédi Járási Hivatal vezetője

JELENLÉTI ÍV

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2026. szeptember 24-ei üléséről

Kabdebó-Ladik Lívia intézményvezető .....
Ceglédi Városi Könyvtár

Zakar József igazgató.....
Kossuth Múzeum

Virág Henrietta.....
FIAM alapítvány

Kurdi Viktor elnök-vezérigazgató .....
BÁCSVÍZ Zrt.

Nt. Hánka Levente lelkipásztor .....
Cegléd-Nagytemplomi Református Egyházközség

Bácskai József Zoltán főigazgató .....
Török János Református Oktatási Központ

Kőházi Ádám sportkoordinátor.....

Kocsó Tamás *kuratóriumi elnök*.....
„Ceglédiek – a Ceglédiekért" Közalapítvány

Zolnay Zsolt ügyvéd .....

Kis Róbert ügyvezető.....
CKKSE Handball Kft.

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

Cegléd Város Önkormányzatának Polgármesterétől
2700 Cegléd, Kossuth tér 1.
Levélcím: 2701 Cegléd, Pf.: 85.
Tel.: 06/53/511-400

Száma: C/37.306/2026.

M E G H Í V Ó

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

2026. szeptember 24-én (csütörtökön) délelőtt 9:00 órai kezdettel

ülést tart a Városháza Dísztermében, melyre tisztelettel meghívom.

A Képviselő-testület „lakossági félórát" tart 8:30 órától 9 óráig,

amelyet a napirend elfogadása és megtárgyalása követ.

NYILVÁNOS:

1.) Cegléd település közműves vízellátására vonatkozó egységes vízkorlátozási terv jóváhagyása E
Szakmai előterjesztő: Dr. Gujka Attila irodavezető

2.) Ügyvédi megbízási szerződés M
Szakmai előterjesztő: Sipos Nikoletta irodavezető

3.) Ceglédiek a Ceglédiekért Közalapítvány támogatási szerződésének módosítása E
Szakmai előterjesztő: Dr. Nagy Gergely jogi referens

4.) Támogatási kérelem M
Szakmai előterjsztő: Sipos Nikoletta pénzügyi irodavezető
Előterjesztő az 1-4. napirendeknél: Dr. Csáky András polgármester

5.) Dobmúzeum gyűjteményi darabjainak és installációinak megvásárlása E
Előterjesztő: Hegedűs Ágota alpolgármester és Dr. Csáky András polgármester

6.) Balatonszárszói ingatlan vagyonkezelésbe adása és haszonbérlet megszüntetése M
Szakmai előterjesztő az 5-6. napirendeknél: Dr. Gujka Attila irodavezető

7.) CKKSE Handball Kft. támogatása M
Szakmai előterjesztő: Sipos Nikoletta irodavezető

8.) Tulajdonosi döntés meghozatala az "M4 gyorsf. Cegléd - Abony közötti szakasz" beruházás részét képező ingatlanok telekalakítása kapcsán M
Szakmai előterjesztő: Dr. Gujka Attila irodavezető

9.) A Kossuth Művelődési Központ Nonprofit Közhasznú Kft. szakmai beszámolója E
Szakmai előterjesztő: Détári-Lukács Ágnes ügyvezető

10.) Közhasznú gazdasági társaságok 2026. június, július és augusztus havi TUB beszámolója E
Szakmai előterjesztők: a gazdasági társaságok ügyvezetői

11.) Gazdasági társaságok ügyvezetőinek lejáró jogviszonya E

12.) Javaslat a településrendezési szerződés jogintézményének önkormányzati rendelettel történő bevezetésére – a 159/2026. (III.19.) ök. határozat végrehajtása E

13.) Cegléd Város településrendezési eszközeinek a módosítása a Hárslevelű utca ingatlanaira vonatkozóan – döntés a partnerségi egyeztetés és véleményezési szakasz lezárásáról E

14.) Cegléd Város új településtervének készítése – döntés L4. sorszámú lakossági kérelemhez készített Telepítési Tanulmányterv elfogadásáról és településrendezési szerződés megkötéséről E

15.) Tájékoztató városi főépítészi tevékenységről 2026. április 1-től június 30-ig tartó időszakban E
Szakmai előterjesztő a 12-15. napirendeknél: Ilyés Marianna városi főépítész

16.) Tulajdonosi hozzájárulás a Vörösmarty tér-KRESZ park területén mozgáskorlátozottak számára játszótéri eszközök elhelyezéséhez E
Szakmai előterjesztő: Kőházi Ádám sportkoordinátor, Dr. Gujka Attila irodavezető

17.) Zöld fejlesztés a Szent György téren M
Szakmai előterjesztő: Dr. Gujka Attila irodavezető, Mótyán Krisztián ügyvezető

18.) Tulajdonosi hozzájárulás a Cegléd, Patak utca 31. számú (9441/1 hrsz.) ingatlan előtt található közkifolyó áthelyezéséhez E

19.) Új energia- megtakarítási intézkedési terv készítése és energiamenedzsment szoftver használata M

20.) A közterületi térfigyelő rendszerről szóló önkormányzati rendelet módosítása – **Rendelet** M

21.) A Cegléd, külterület 0337/4 hrsz.-ú ingatlan fekvéshatár változása (belterületbe vonása) E

22.) Hozzájárulás térfigyelő kamera felszereléséhez és szerver vásárlása E

23.) Bankgarancia nyújtása M

24.) Ceglédi Malomtó széli Sporttelep ivóvíz ellátásának átalakítása M
Szakmai előterjesztő a 18-24. napirendeknél: Dr. Gujka Attila irodavezető

25.) Ingatlan öröklése M
Szakmai előterjesztő: Dr. Szoboszlay Árpádné aljegyző

26.) 2026. évi költségvetés előirányzat módosítások, átcsoportosítások I. félév – **Rendelet** M

27.) Beszámoló Cegléd Város Önkormányzatának 2026. I. félévi pénzügyi helyzetéről M
Szakmai előterjesztő a 26-27. napirendeknél: Sipos Nikoletta irodavezető

28.) CVÖ hivatalos honlapjának megújítására pályázat kiírása E
Előterjesztő a 6-28. napirendeknél: Dr. Csáky András polgármester

29.) Önálló képviselői indítvány – külterületi közutak karbantartásához kapcsolódó egyes intézkedések E
Előterjesztő: Dr. Ferenczi Norbert önkormányzati képviselő

30.) A lakások és helyiségek bérletéről szóló önkormányzati rendelet korrigálása – **Rendelet** M
Előterjesztő: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző

31.) Cegléd, Kossuth F. u. 56. B lh. 7/21. számú lakás értékesítésre kijelölése M

32.) Cegléd, Kossuth Ferenc utca 4. I. em. 5. ajtószám alatti lakás értékesítése M

33.) Cegléd, Kossuth Ferenc u. 4. szám alatti 292 m^2 alapterületű nem lakás céljára szolgáló helyiség (volt ROSMANN üzlet) pályázati úton történő bérbe adása E

34.) VÁRVAG Nonprofit Kft. GASZTRÓNA 2001 Bt-vel szemben fennálló követelésének elengedése E

35.) Cegléd, Szent Imre Herceg u. 15. szám alatti 63 m^2 alapterületű nem lakás céljára szolgáló helyiség (volt Országgyűlési Képviselői iroda) pályázati úton történő bérbe adása E

36.) Roma Inkubátor Kulturális Művészeti és Hit Egyesület által használt, Cegléd, Bocskai út 338/A/3 és 338/A/4 hrsz-ú ingatlanok szerződésellenes használata E

37.) Cegléd, Kőrösi út 51. szám alatti 115 m^2 alapterületű gyógyszertár és a hozzá tartozó 2 db tárolóhelyiség pályázati úton történő bérbe adása E
Szakmai előterjsztő a 31-37. napirendeknél: Mótyán Krisztián ügyvezető

38.) Magánrendelőben működő egészségügyi alapellátó szolgáltatók támogatása M

39.) A ceglédi TEK II. számú vegyes fogászati alapellátási körzet végleges ellátására pályázat kiírása E

40.) Cegléd, Kőrösi út 51. - orvosi rendelő állapota E
Szakmai előterjesztő a 38-40. napirendeknél: Jáger Mária irodavezető

41.) Alpolgármester illetményének felülvizsgálata M
Szakmai előterjesztő: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző

42.) Beszámoló a Képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról E
Szakmai előterjesztő: Jáger Mária irodavezető
Előterjesztő a 31-42. napirendeknél: Dr. Csáky András polgármester

43.) Egyebek

44.) Kérdések, interpellációk

ZÁRT:

45.) Gazdasági társaságok 2026. I. féléves kontrollingbeszámolói E
Szakmai előterjesztő: Lendér Zsuzsanna pénzügyi kontroller

46.) Nem közhasznú gazdasági társaságok 2026. június, július és augusztus havi TUB beszámolója E
Szakmai előterjesztők: a gazdasági társaságok ügyvezetői

47.) Ceglédi Sportcsarnok Kft. 2026. évi üzleti terv módosítása E
Szakmai előterjesztő: Ványi Zsolt ügyvezető

48.) Cegléd, 1652 hrsz-ú ingatlannal kapcsolatos döntés M

49.) YOKER-07 Kft. kérelme, az általa bérelt Cegléd, Teleki utca 14. szám alatti üzlethelyiség bérleti díjának felülvizsgálatára E
Szakmai előterjsztő a 48-49. napirendeknél: Mótyán Krisztián ügyvezető

50.) 168/2026. (III.19.) Ök. határozat módosítása M
Szakmai előterjsztő: Dr. Szoboszlay Árpádné aljegyző

51.) Javaslat Pest Vármegye Önkormányzata által alapított kitüntetésekre M
Szakmai előterjsztő: Jáger Mária irodavezető
Előterjesztő a 45-51. napirendeknél: Dr. Csáky András polgármester

52.) Egyebek

Cegléd, 2026. szeptember 17.

Dr. Csáky András
polgármester

Tájékoztatók:

- Tájékoztató a 256/2026. (V.21.) Ök. határozatban foglaltak végrehajtásával kapcsolatban (Szűcs Ádám)
- Tájékoztató a 89/2026. (II.11.) Ök. határozat alapján – a CVF Kft. ügyvezetőjének tájékoztatása Magyarország Ifjúsági Fővárosa 2026. program előrehaladásával kapcsolatban
- Tájékoztató a 320/2026. (VI.18.) Ök. határozat végrehajtásáról
- Tájékoztató a 318/2026. (VI. 18.) Ök. határozat végrehajtásáról
- Tájékoztató - Ceglédi Városfejlesztési Kft. ügyvezetői feladatkör átadás-átvétele **– Zárt**