

Pest Megye
12. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága
2700 Cegléd, Kossuth tér 1.

37/2014. (III. 28.) OEVB határozat

Tárgy: kifogás elbírálása

HATÁROZAT

Pest Megye 12. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága

Csuri Károly Ferenc, 2014. március 26. napján, plakátkihelyezés tárgyában benyújtott kifogását elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított három napon belül a Nemzeti Választási Bizottsághoz (1397 Budapest, Pf. 547.) címezve jogszabálysértésre hivatkozással, illetve mérlegelési jogkörben hozott határozattal szemben a megtámadott határozatot hozó választási bizottságnál illetékmentes fellebbezés nyújtható be úgy, hogy a fellebbezés legkésőbb **2014. március 31-én 16 óráig megérkezzen**. A fellebbezés benyújtására rendelkezésre álló határidő jogvesztő.

A határozat ellen a fellebbezést a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen (2700 Cegléd, Kossuth tér 1.), levélben, telefaxon (53/511-406) vagy elektronikus levélben (jegyzo@cegledph.hu) a Pest Megye 12. számú országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottságánál (a továbbiakban: OEVB) terjesztheti elő.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell:

- a kérelem – a Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti – alapját;
- a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét;
- a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vétel számát.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefax számát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefax számát vagy elektronikus levélcímét.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

INDOKOLÁS

Csuri Károly Ferenc 2014. március 26-án kifogást nyújtott be, melyben leírja, hogy „2014. 03. 24-én Cegléden a Kossuth Ferenc u. 2. szám alatti 1. postahivatalnál található buszmegállóban, a Cegléd, Törteli út 1-3. szám alatti városi kórház előtti buszmegállóban, valamint Cegléd számos belterületi buszmegállójában, a megállók pavilonjának üvegén Földi László, jelenlegi polgármestert, mint a FIDESZ-KDNP színeiben induló országgyűlési képviselő jelöltet ábrázoló plakátok voltak, ill. vannak jelenleg is.”

Előadja továbbá, hogy telefonos megkeresése alapján kapott tájékoztatás szerint a belterületi buszmegállók önkormányzati tulajdonban vannak, azok reklámfelületei PPP konstrukcióban működnek. Álláspontja szerint Földi László ezen kampánytevékenysége sérti a Ve. 2. § (1) bekezdése c) és e) pontjait, vagyis az esélyegyenlőséget a jelöltek és a jelölő szervezetek között, továbbá a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlást.

Ismerteti, hogy a Ve. 144. § (4) bekezdése alapján: „épület falára, kerítésre plakátot elhelyezni kizárólag a tulajdonos, a bérlő, illetőleg – állami vagy önkormányzati tulajdonban lévő ingatlan esetén – a vagyongazdálkodási jog gyakorlójának hozzájárulásával lehet.” A kifogás benyújtójának véleménye szerint jelen esetben önkormányzati tulajdonról van szó, melynek vagyongazdálkodója a képviselő testület, amely szerv vezetője a polgármester.

A kifogás benyújtója szerint: „a vállalkozó által történő működtetés nem biztosítja a befolyásmentességet, hiszen a PPP konstrukció keretében az önkormányzat, mint tulajdonos megrendelőként szerződik a vállalkozóval, a vállalkozó pedig díj ellenében szolgáltatást nyújt az önkormányzatnak, így Földi László polgármesterként quasi önmagának biztosít reklámfelületet. Ezt az egyoldalúságot támasztja alá az is, hogy mára a narancs színekbe öltözött városban elfogytak a kampány során használható reklámfelületek, és a buszmegállóknál Földi László plakátjain kívül más jelöltnak nincs hely. Ez a diktatórikus jellegű kampány, amit Földi László polgármesteri hatalmával visszaélve folytat, nagymértékben befolyásolja a jelöltek esélyegyenlőségét, valamint ellentmond a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásnak.”

Kérte a bizottságot, hogy a Ve. 218. §-ában biztosított jogkörében eljárva a kifogását vizsgálja meg és Földi Lászlót a további jogszabálysértéstől tiltsa el. Csuri Károly Ferenc kifogásához 2 db fényképet csatolt.

A Ve. 208. §-a szerint: „*kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.*”

Az OEVB megvizsgálta a kifogással szemben támasztott törvényi követelményeket, megállapította, hogy a kifogás benyújtója a központi névjegyzékben szerepel, a kifogás nem elkésett és alaki szempontból megfelel a Ve. rendelkezéseinek.

Ezt követően az OEVB érdemben megvizsgálta a kifogást, és az alábbiakat állapította meg:

A Ve. 144. § (1) bekezdése alapján: „*e § alkalmazásában plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.*”

A Ve. 2. § (1) bekezdésének c) és e) pontjai értelmében: „*a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:*

- c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között, (...)*
- e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás, (...).*”

Az OEVB a kifogáshoz becsatolt bizonyítékok, továbbá Cegléd Város Önkormányzata és a Media Vendor Kft. között 2008. augusztus 25-én létrejött vállalkozási szerződés tartalma alapján megállapította, hogy az önkormányzat illetékességi területén lévő buszmegálló öblökben lévő esőfógó helyiségek jelenleg a Media Vendor Kft. tulajdonában állnak, azok tulajdonjogát az önkormányzat a vállalkozási szerződés lejártakor, előreláthatólag 2028. év augusztusában fogja megszerezni.

Az esőbeállókat a Media Vendor Kft. készítette, és arra tekintettel, hogy saját költségén hozta azokat létre, és azok tulajdonjogát a szerződés lejártát követően az önkormányzatra ruházta majd át, ezen esőbeállóknak dupla felületének és teljes tetejének reklám felületeinek hasznosítási jogát a Media Vendor Kft. ingyenesen jogosult gyakorolni a szerződés lejártáig.

Nincs szó arról, hogy önkormányzati ingatlan kerítésén, falán helyezett volna el valaki plakátot, amelyhez szükséges lenne a tulajdonos vagy vagyongazdálkodó hozzájárulása.

Arról sincs szó, hogy az önkormányzat megrendelője lenne a Media Vendor Kft. hirdetési szolgáltatásának, vagy a vállalkozó díj ellenében nyújtana hirdetési szolgáltatást az önkormányzatnak.

A vállalkozási szerződés III.2. és III.3. pontjai kifejezetten rögzítik, hogy **az önkormányzat nem jogosult a Kft. által megkötött szerződések tartalmának, tárgyának, alanyának és egyéb feltételeinek meghatározására**, azaz a Media Vendor Kft, mint hasznosítási joggal rendelkező jogosult köt szerződést a reklámot, hirdetést elhelyezni kívánó jogalanyokkal.

Fentiek alapján az OEVB megállapította, hogy Földi Lászlónak, a FIDESZ-Magyar Polgári Szövetség, valamint a Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezetek jelöltjének nem állhat módjában befolyásolni azt, hogy a Media Vendor Kft. mely jelölttel vagy jelölő szervezettel kössön megállapodást hirdetése, reklámja közzétételére.

Az OEVB megállapította, hogy Földi László nem követett el jogsértést, nem élt vissza polgármesteri hatalmával, nem sértette meg az esélyegyenlőség és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét, hiszen a lehetőség minden jelölt és jelölő szervezet részére nyitva állt és nyitva áll, hogy a hirdetése elhelyezésére szerződést kössön a Media Vendor Kft-vel.

Az OEVB megállapította, hogy nem valósult meg a választásra irányadó jogszabály megsértése, ezért az OEVB a kifogásnak nem adott helyt, így azt a Ve. 220.§-a szerint elutasította.

A határozat a Ve. 2. § (1) bekezdése c) és e) pontjában, 10. §-ában, 14. § (2) bekezdés c) pontjában, 44. § (1) bekezdésében, 45. § (1) és (2) bekezdésében, 46. §-ában, 144. § (1) bekezdésében, 208-209. §-ában, 212. §-ában, 214. §-ában, 218. § (1) bekezdésében, 220. §-ában foglaltakon alapul.

A határozat közlésére a Ve. 48. §-a szerint kerül sor.

A fellebbezés benyújtására a Ve. 221. §-ában, a 223. § (1)-(3) bekezdéseiben, a 224. § (1)-(4) bekezdéseiben, a 225. §-ában, valamint a 297. § (2) bekezdés b) pontjában foglaltak, a jogvesztő határidő számítására a Ve. 10. § (1)-(3) bekezdéseiben foglalt rendelkezések vonatkoznak.

Az illetékmentességről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 33. § (2) bekezdés 1. pontján alapul.

Cegléd, 2014. március 28.

P. H.

.....
Farkasné Dr. Piroska Emőke Erzsébet
12. sz. OEVB elnöke

Értesülnek:

- **Csuri Károly Ferenc**
- **FIDESZ-Magyar Polgári Szövetség** (1062 Budapest, Lendvay u. 28.)
- **Kereszténydemokrata Néppárt** (1078 Budapest, István út 44. I/14.)
- Irattár