

**Pest Megye**  
**12. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága**  
**2700 Cegléd, Kossuth tér 1.**

38/2014. (IV. 06.) OEVB határozat

Tárgy: kifogás elbírálása

**HATÁROZAT**

Pest Megye 12. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága

**Dr. Horváth Melinda, 2014. április 05. napján, a Ceglédi Városi Televízió és a képviselőjelöltek között létrejött írásbeli megállapodás be nem tartása tárgyában benyújtott kifogását érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.**

A határozat ellen a meghozatalától számított három napon belül a Nemzeti Választási Bizottsághoz (1397 Budapest, Pf. 547.) címezve jogszabálysértésre hivatkozással, illetve mérlegelési jogkörben hozott határozattal szemben a megtámadott határozatot hozó választási bizottságnál illetékmentes fellebbezés nyújtható be úgy, hogy a fellebbezés legkésőbb **2014. április 09-én 16 óráig megérkezzen**. A fellebbezés benyújtására rendelkezésre álló határidő jogvesztő.

A határozat ellen a fellebbezést a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen (2700 Cegléd, Kossuth tér 1.), levélben, telefaxon (53/511-406) vagy elektronikus levélben (jegyzo@cegledph.hu) a Pest Megye 12. számú országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottságánál (a továbbiakban: OEVB) terjesztheti elő.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell:

- a kérelem – a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdése szerinti – alapját;
- a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét;
- a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vétel számát.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefax számát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefax számát vagy elektronikus levélcímét.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

**INDOKOLÁS**

Dr. Horváth Melinda az Élőlánc Magyarországért jelölő szervezet egyéni képviselő-jelöltje 2014. április 5. napján kifogást nyújtott be, melyben leírja, hogy „a CTV nem tartja be a képviselőjelöltekkel történő írásbeli megállapodást. A csütörtökön felvett választási vitát, amelyben nyolc jelölt vett részt, a többi választási anyagtól eltérő módon kezeli. Nem sugározza a megállapodás szerinti időben és alkalommal, emellett a honlapján sem jeleníti meg”. Előadja továbbá, hogy a kérdéseire nem megfelelő válaszokat kapott, az „ígéretüket nem tartották meg” és a „tapasztaltak alapján külső befolyás lehetősége is felmerül”. Kérte a választási bizottságot, hogy mielőbb végezzen vizsgálatot, szüntesse meg a jogsértést és tegye nyilvánossá a választások előtt a történeteket.

A Ve. 208. §-a szerint: „kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.”

A Ve. 212. § (2) bekezdése értelmében: „A kifogásnak tartalmaznia kell

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait,
- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét,
- d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.”

A Ve. 215. § c) pontja értelmében: „A kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha (...) nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésben foglaltakat (...).”

Az OEVB megvizsgálta a kifogással szemben támasztott törvényi követelményeket, és megállapította, hogy a kifogás nem felel meg a Ve. rendelkezéseinek, nem tartalmazza a kifogás benyújtójának lakcímét, személyi azonosítóját és a jogszabálysértés megjelölését. Fentiek alapján az OEVB a Ve. 297. § (1) bekezdésének b) pontjában foglalt hatáskörében eljárva, a Ve. 215. § c) pontjában foglaltaknak megfelelően a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

Az OEVB hatásköre a Ve. 297. § (1) bekezdésének b) pontján alapul.

A határozat a Ve. 10. §-ában, 14. § (2) bekezdés c) pontjában, 44. § (1) bekezdésében, 45. § (1) és (2) bekezdésében, 46. §-ában, 208-209. §-ában, 212. §-ában, 214. §-ában, 218. § (1) bekezdésében, 218. § (2) bekezdésének a), b) pontjaiban foglaltakon alapul.

A határozat közlésére a Ve. 48. §-a szerint kerül sor.

A fellebbezés benyújtására a Ve. 221. §-ában, a 223. § (1)-(3) bekezdéseiben, a 224. § (1)-(4) bekezdéseiben, a 225. §-ában, valamint a 297. § (2) bekezdés b) pontjában foglaltak, a jogvesztő határidő számítására a Ve. 10. § (1)-(3) bekezdéseiben foglalt rendelkezések vonatkoznak.

Az illetékmentességről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 33. § (2) bekezdés 1. pontján alapul.

Cegléd, 2014. április 06.

P. H.

.....  
Farkasné Dr. Piroska Emőke Erzsébet  
12. sz. OEVB elnöke

Értesülnek:

- **Dr. Horváth Melinda**
- Irattár